12.01.2022 20:29:00

Адвокатура пытается повысить свой иммунитет

Административные аресты защитников стали инструментом в руках силовиков

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: адвокаты, частичный иммунитет, административная ответственность

On-Line версия



Фото сайта advokataks.ru

В адвокатском сообществе обсуждаются решения о введении для защитников частичного иммунитета от административной ответственности. По аналогии с теми нормами, которые уже есть в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП), например, для сотрудников правоохранительных органов и прокуроров. В частности, речь идет о том, чтобы перечень лиц, в отношении которых нельзя применять аресты, дополнить адвокатами. Предполагается, что это должно защитить их от давления со стороны силовиков.

В настоящий момент должностным лицам стороны обвинения – прокурорам, следователям и руководителям следственных органов в отличие от адвокатов гарантирован иммунитет от применения некоторых мер процессуального принуждения. В том числе по делам об административных правонарушениях. Это ставит сторону защиты в заведомо уязвимое положение. И поэтому понятно, что административные аресты в основном применяются лишь для того, чтобы помешать работе «неугодного» адвоката.

Меры по повышению своего иммунитета адвокатура пока обсуждает внутри сообщества. Выясняется, какое мнение там превалирует, после чего руководящие структуры, к примеру, Федеральная палата адвокатов (ФПА) РФ уже будет понимать, с чем можно апеллировать к властям. Как пояснил «НГ» вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов, «адвокатура выступает с инициативой наделения защитников иммунитетом от административного ареста». Соответствующие поправки надо будет внести в ст. 3.9 КоАП. В ней сейчас указано, что арест не применяется, в частности, к военнослужащим, сотрудникам правоохранительных органов, судьям и иным специальным субъектам.

Эксперт напомнил, что деятельность защитников и без того достаточно пристально контролируется адвокатскими палатами, а это, дескать, и есть гарантия их законопослушного поведения. Однако к адвокатам нередко применяются меры административного воздействия, периодически появляются новости о намеренном преследовании неугодных юристов. И если законодательство устанавливает хотя бы какие-то гарантии защиты от уголовного преследования – это ст. 447 и 448 Уголовно-процессуального кодекса, – то в КоАПе подобных норм не предусмотрено. Как отметил Кузнецов, в

КоАПе вместе с тем есть, скажем, и санкции за воспрепятствование деятельности прокуроров, дознавателей и следователей, должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении. Но адвокатов тут опять же нет, хотя ФПА, напомнил он, неоднократно выступала за это.

Административный иммунитет для защитников необходим, подтвердил «НГ» адвокат Вячеслав Голенев. По его словам, «отсутствие такой гарантии влечет за собой беззащитность юриста в случаях угроз и давления через возможность применения санкций со стороны сотрудников полиции». А те могут использовать свои полномочия просто для того, чтобы выбить из дела чересчур активного и принципиального адвоката. «В моей практике был случай, когда полицейские пытались указывать мне на ст. 17.7 и 19.7 КоАП «О соблюдении законных требований сотрудников правоохранительных органов». Подразумевая, что надо «не мешать производству действий по административному задержанию моего доверителя». В противном случае они грозились применить «меры административного характера» в виде штрафа или вообще задержания до выяснения личности», – рассказал Голенев. Подобные случаи происходят довольно часто, особенно в регионах, так что «нужен специальный порядок возбуждения производства по КоАП, только с санкции суда, к примеру».

По словам вице-президента ФПА, партнера КА Pen & Paper Вадима Клювганта, обсуждаемая инициатива действительно является «вынужденной реакцией на постоянно усиливающуюся агрессивность противодействия адвокатам в их профессиональной деятельности со стороны силовых структур». Как это было, к примеру, в Крыму в конце прошлого года: от защитника в качестве условия допуска к доверителю полицейские требовали раздеться, применяли к нему физическую силу, а за отказ обвинили его в этом самом «неисполнении». Решением суда адвокат был арестован на 12 суток.

И все же, подчеркнул Клювгант, даже реализация такой меры была бы лишь некоторым смягчением проблемы, но не решением. Привлечение адвокатов к административной ответственности не сводится только к арестам: «Независимо от вида наказания оно является необоснованным вмешательством государства в профессиональную адвокатскую деятельность. В то время как ее оценка, включая привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности, является исключительной компетенцией органов адвокатского самоуправления – квалификационных комиссий и советов адвокатских палат». Для этого в независимой от государства адвокатской корпорации предусмотрена специальная процедура возбуждения и рассмотрения дисциплинарных дел, общая для всех заявителей – и госорганов, и частных лиц. Применение же к адвокату административной ответственности наряду с дисциплинарной за одни и те же действия нарушает конституционный и международно-правовой принцип недопустимости двойного наказания. «Поэтому с учетом специального статуса адвоката, законодательных гарантий его независимости и недопустимости вмешательства в профессиональную адвокатскую деятельность правильным решением было бы исключение адвокатов из числа субъектов административной ответственности. И установление правила о том, что все подобные материалы подлежат направлению в адвокатские палаты для решения вопроса о применении мер дисциплинарной ответственности», – пояснил Клювгант.

Член Ассоциации юристов России (АЮР) Александра Обрывко согласна, что административный арест может периодически использоваться, чтобы «помешать осуществлению профессиональных обязанностей». Адвокаты, напомнила она, это люди с высокой правовой культурой, и такое наказание «в большинстве случаев может быть применено необоснованно». Получение же дополнительных гарантий только «поможет защите осуществлять свою деятельность бесперебойно и независимо». «Это будет относительный иммунитет, дающий возможность исполнять профобязанности. Включение в перечень позволит избежать двойного трактования – ведь сам закон говорит, что адвокат это спецсубъект, а в перечне лиц, в отношении которых нельзя применять административный арест, его почему-то нет», – заметил председатель КА «Вашъ юридический поверенный» Константин Трапаидзе. Адвокат Алексей Гавришев тоже поддерживает идею корректировки КоАПа, но в то же время сильно сомневается, что это сильно улучшит положение адвокатов. По его мнению, отсутствие реального механизма разделения властей приводит к тому, что все силы и средства правоохранительных органов, прокуратуры и суда сосредоточены на одной чаше весов Фемиды, а адвокаты – на другой. «Я считаю, что реально изменить ситуацию может только проведение масштабной судебной реформы, которая бы действительно сделала суды и прокуратуру независимыми от правоохранительных органов. Такая

ситуация реализовала бы принцип состязательности сторон в суде, так как в настоящее время перевес не в пользу представителей адвокатуры». – заметил эксперт. Гавришев настаивает, что не менее важно расширить полномочия адвокатов в сфере получения информации, поскольку сейчас их запросы часто либо вовсе остаются без ответа, либо срок ответов на них превышает все разумные пределы.