15 ИЮЛЯ, ЧЕТВЕРГ

Коммерсантъ

Прокурору отказали по Конституции

Суды Башкирии встали на сторону мэрии в спорах о жилье

Уфимская прокуратура в двух инстанциях не смогла доказать незаконность бездействия администрации Уфы по обеспечению жильем граждан, признанных малоимущими и нуждающимися в улучшении жилищных условий. Октябрьский райсуд Уфы, а затем и Верховный суд Башкирии посчитали, что обеспечение жильем входит в перечень вопросов местного значения, а «понуждение» к исполнению этих обязательств ограничивает права мэрии и нарушает конституционный принцип разделения властей. Эксперты неоднозначно оценивают перспективы обжалования этого решения, предполагая, что прокуратура может передать материалы в региональное управление СКР.

Верховный суд Башкирии оставил в силе решение Октябрьского районного суда Уфы, который в феврале 2021 года отказался признавать незаконным бездействие городской администрации при предоставлении жилья гражданам, признанным малоимущими и нуждающимися. С заявлением в интересах неопределенного круга лиц в суд обращался прокурор города Сергей Воронов. Он также просил суд обязать мэрию и горсовет предусмотреть в муниципальном бюджете средства на обеспечение людей жильем.

Обращение в суд последовало после проверки, которую прокуратура проводила по жалобе депутата Курултая Башкирии Дмитрия Чувилина. В ходе проверки было установлено, что в Уфе на учете состояли 6073 человека, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий. Из них 3159 человек также признаны малоимущими, а 224 — одновременно признаны нуждающимися как инвалиды или родители детей-инвалидов. «По данной категории граждан имеются 94 вступивших в законную силу судебных решения, обязывающих муниципалитет предоставить по договорам социального найма жилые помещения»,— указывала прокуратура в своем исковом заявлении.

Ведомство посчитало, что, поскольку люди встали на учет по установленному Жилищным кодексом РФ основанию, они должны быть обеспечены жильем, и «возможность внеочередного предоставления жилья не зависит от бюджетной обеспеченности» города. Вместе с тем, в утвержденных бюджетах Уфы на 2018-2020 годы деньги на эти цели не закладывались. В декабре 2019 года прокуратура направила главе администрации представление об устранении нарушений, однако в мэрии предписание рассмотрели и отклонили.

В суде представители администрации говорили, что с 2017 по 2020 годы предоставили нуждающимся 131 квартиру, 15 из них переданы малоимущим, а также отмечали, что деньги на обеспечение жильем предусматриваются в региональном бюджете. Прокуратура же подчеркивала, что жилье предоставляется очередникам только «после их обращения в компетентные органы за защитой нарушенных прав и возложения данной обязанности на муниципалитет судом».

Октябрьский райсуд отказался удовлетворять административный иск, сославшись на то, что «утверждение местного бюджета является компетенцией представительного органа муниципального образования», а «акты, регламентирующие вопросы местного значения, принимаются органами местного самоуправления самостоятельно, без вмешательства в их

нормотворческую деятельность со стороны органов государственной власти». Таким образом, суд посчитал, что, поскольку обеспечение жильем входит в перечень вопросов местного значения, то «понуждение» администрации к удовлетворению исковых требований «является ограничением права органа местного самоуправления на самостоятельное решение вопросов» и нарушает принцип разделения властей, установленный Конституцией.

Прокуратура обратилась в Верховный суд, но судебная коллегия не стала отменять решение первой инстанции, согласившись с ее выводами. Кроме того, ВС подчеркнул, что город «ежегодно выделяет жилые помещения лицам, состоящим на учете нуждающихся», хотя и в количестве, «недостаточном для обеспечения им всех очередников», поэтому говорить о незаконном бездействии нельзя.

В прокуратуре „Ъ“ сообщили, что еще не видели решения суда, поэтому не могут сказать, будут ли его обжаловать.

Пресс-служба мэрии вопросы „Ъ“ оставила без ответа.

Управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев считает, что решения суда не вызывают сомнений. «Обстоятельства сводят к нулю шансы обжалования этих решений, так как суды по данному вопросу имеют общую позицию, ведь этот вопрос государственный, и государство в лице местных администраций предоставляет гражданам социальное жилье»,— отмечает эксперт.

В свою очередь, партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов считает, что решения «выглядят достаточно странно». Он отмечает, что суды «констатируют общие нормы законодательства, указывая на принцип разделения властей», хотя позиция прокуратуры «не направлена на опровержение этих норм», а указывает на то, что «администрация исполняет обязанности неудовлетворительно». Юрист отмечает, что прокуратура может пойти иным путем и «направить материалы для доследственной проверки в отношении должностных лиц муниципалитета».

Елена Чиркова