17.10.2021 20:38:00

Цифровизация пока проходит мимо заключенных

Конституционный суд подтвердил еще раз право граждан на доступ к своим уголовным делам

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: уголовный процесс, электронные сервисы, документы, цифровизация, заключенные, права, кс



У осужденного есть право лично просмотреть папку со своим делом, но нет возможности. Фото РИА Новости

Конституционный суд (КС) не стал рассматривать жалобу осужденного на фактическую невозможность ознакомиться со своим делом самостоятельно. Подтверждено лишь, что такое право на ознакомление у граждан есть, однако КС в очередной раз не захотел поручить законодателю реализовать это на практике. И пока чаще всего судьи отказываются предоставить копии материалов тем заключенным, которые не могут нанять адвоката. Эксперты считают, что решить проблему можно было бы через доступ данной категории участников уголовного процесса к электронным сервисам и документам судов. Однако в этом случае власти с цифровизацией не спешат.

Ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) заявитель в КС просил признать не соответствующей Основному закону по той причине, что де-факто она ставит право заключенного на доступ к правосудию в зависимость от его возможностей нанять себе защитника или представителя. Кстати, эту норму осужденные периодически оспаривают в КС еще с 2004 года. И каждый раз ведомство Валерия Зорькина указывает, что на таких граждан «в полной мере распространяются положения УПК, обеспечивающие право знакомиться с делом и получать копии материалов».

Более того, в корреляции с данным правом существует и обязанность государства обеспечить все возможности для его реализации, указал КС. Однако, как уточняется в отказном определении, Конституция РФ, гарантируя гражданам право на ознакомление с документами и материалами, не определяет порядок и условия его реализации. Это, по мнению КС, уже компетенция законодателя: «Закрепляя конкретные механизмы осуществления права ознакомления с документами и материалами, законодатель не может вводить такие правила, которые противоречили бы принципам уголовного судопроизводства и создавали бы неустранимые препятствия в реализации участниками процесса своих прав». Так что, подытожил КС, в целом речь не идет об неустранимых препятствиях в осуществлении участниками уголовного судопроизводства своих прав, а следовательно, и ст. 47 УПК нельзя признать неконституционной.

«Нередко у заключенных, находящихся в местах лишения свободы, возникает желание провести собственный анализ уголовного дела на предмет наличия оснований для пересмотра или вновь открывшихся обстоятельств», – пояснил «НГ» адвокат Алексей Гавришев. Однако предоставление материалов «является для судов довольно сложной и долгой процедурой». И потому отказы по формальным основаниям куда более удобны для судей, учитывая, что и нарушения здесь никакого нет. При этом, напомнил Гавришев, развитие информационных технологий шагнуло так далеко вперед, что уже почти все суды и исправительные учреждения обладают техническими возможностями для удаленного ознакомления с материалами дел посредством видеосвязи или доступа к электронным файлам. «Но нормативное закрепление таких возможностей отстает от развития технологий», – подтвердил он. Но это и означает, что власти вполне могли бы решить данную проблему.

Действительно, согласно УПК, право на ознакомление и получение копий материалов дела у осужденных есть, но «проблема отказов судов в их предоставлении без адвоката повсеместна», – отметила член Ассоциации юристов России Асия Мухамедшина. То есть граждане, не имеющие средств на оплату услуг представителя, не могут самостоятельно воспользоваться своими правами. Впрочем, пояснила она, с позиции КС заключенный, у которого нет денег на адвоката, может обратиться в общественные объединения или к специалистам, имеющим право на оказание юридической помощи как на возмездной, так и на безвозмездной основе. То есть каким-либо образом все равно ознакомиться с документами. Однако, подчеркнула Мухамедшина, пока осужденный будет реализовывать, скажем, свое право на бесплатного адвоката, за это время могут закончиться процессуальные сроки, например, на обжалование. Так что, считает эксперт, в принципе КС прав, что проблему можно было бы решить именно на законодательном уровне. К примеру, через ту же цифровизацию.

Партнер юридического «Легес-Бюро» Мария Спиридонова также считает, что доступ осужденных к интернету для использования различных правовых систем, официальных сайтов судов и органов госвласти в большей мере отвечал бы реализации прав граждан на защиту и правосудие. И для этого требуются как соответствующие законодательные изменения, так и необходимое техническое обеспечение. Проблема на самом деле заключается не в отсутствии у осужденных права на доступ к своим уголовным делам, а в механизме его реализации, который «не наделяет суды и органы ФСИН обязанностями по обеспечению физического доступа самого осужденного к этим материалам после вступления приговора в законную силу», – подтвердил «НГ» руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов.

А вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов напомнил, что «право на привлечение защитника – это именно право человека, которому предъявлено обвинение, а не его обязанность». Проблема же отказов в предоставлении доступа к делам связана с тем, что материалы в большинстве случаев неоцифрованы. Следовательно, бумажные носители нужно будет направлять в такие специально оборудованные места, куда необходимо будет обеспечивать конвоирование осужденного. Так что гораздо проще и с меньшими затратами для бюджета предоставить все бумаги профессиональному защитнику, а обвиняемому – в этом отказать в связи с отсутствием технической возможности. «Странно звучит вопрос, для чего заключенному могут понадобиться материалы дела? Он имеет полное право наравне со своими защитниками знать фабулу дела, знать, какие документы собраны в качестве доказательств предъявляемого обвинения, какие процессуальные нарушения допущены при сборе доказательств. И у обвиняемого, к слову сказать, гораздо больше времени для более тщательного ознакомления, чем у профессионального защитника, который ведет иногда несколько дел одновременно. Так что, может быть, система опасается, что при такой проверке материалов самими обвиняемыми могут быть выявлены нестыковки», – пояснил «НГ» Кузнецов. Он обратил внимание, что именно в сферу обеспечения прав граждан цифровизация пока приходит слишком медленно.