10.08.2020

Криминальные банки

Жертвой работающих в кредитных организациях мошенников может стать любой добросовестный клиент. Клерки оформляют вымышленные кредиты или выводят накопления. Далеко не всегда нанявшие преступников банки готовы отвечать за причиненный ими ущерб.

10.08.2020. АПИ — Судебная практика свидетельствует, что аферисты и даже рецидивисты занимают порой высокие должности, в том числе в крупнейших кредитных организациях – ПАО «Сбербанк России», «ВТБ», «Альфа-банк», «Открытие», «Россельхозбанк» и других. Незащищенными от них остаются также пользователи услуг АО «Почта России», доверившие свои персональные данные операторам сотовой связи и клиенты других компаний.

VIP-мошенничество

Один из последних приговоров был вынесен в отношении менеджера по работе с VIP-клиентами АО «Альфа-Банк» Илоны Остриковой. Имея доступ к базе данных, она от имени гражданки Поповой оформила банковские карты и через них обналичила почти 993 тысячи рублей ничего не подозревающего клиента. Еще 580 тысяч было похищено со счетов пользователя услуг банка Спиридоновой. Обвиняемая полностью признала свою вину и отделалась условным трехлетним сроком.

В мошенничестве уличили и старшего менеджера курского подразделения ПАО «Сбербанк России» Нину Лупандину. Используя имевшийся у нее уникальный логин и «ключ-таблетку» с паролем, в отсутствие умершего клиента она изготовила расходные ордера, подписала их и сняла через кассу 510 тысяч рублей.
Суд приговорилраскаявшегося клерка к 70-тысячному штрафу.

Сразу четыре приговора было вынесено в отношении сотрудницы операционного офиса «Губкинский» банка «ВТБ 24» (ныне – «ВТБ») Анны Богачевой (она же Соловьева и Киселева). Всего ей вменялось десять эпизодов, а общая сумма похищенных средств клиентов превысила 1,8 млн рублей. «Преступления Богачева совершила с прямым умыслом, так как она осознавала общественную опасность своих действий и отсутствие у нее права на похищаемое имущество, предвидела неизбежность причинения собственнику имущественного ущерба и желала его наступления», – отмечается в приговоре. В то же время суд ограничил наказание штрафными санкциями.

За 28 преступных эпизодов был осужден и менеджер банка «ВТБ 24» Дмитрий Романов. Он создал организованную группировку, которая продавала переданные в залог кредитной организации автомобили. Общая сумма похищенного составила почти 9,5 млн рублей.

Несколько мошенников занимали разные посты в АО «Россельхозбанк». Среди них – четырежды судимый Санан Санджиев, который в течение длительного времени возглавлял один из дополнительных офисов в Республике Калмыкия. Только по одному из уголовных дел он сфальсифицировал 17 кредитных договоров почти на 9,5 млн рублей. Сотрудница ростовского филиала Марина Склемина похитила 2,8 млн рублей со счета обслуживающегося в ее отделении пенсионера Николая Зубова. Потерпевший пытался уладить дело мирно и просил просто вернуть деньги. Но, по словам клиента, менеджер, «сославшись на семейные проблемы, сказала, что денег нет, она их потратила». Суд приговорил аферистку к трем годам лишения свободы условно, отказавшись рассматривать гражданский иск потерпевшего.

Преступником признали и управляющего элистинским офисом АО «Россельхозбанк» Санала Дагинова. Сначала совместно с директором Калмыцкого регионального филиала Владиленом Васильевым они оформили фиктивные кредиты индивидуальному предпринимателю под залог коров. Позже менеджер действовал с размахом – сфабриковал 174 кредитных договора на общую сумму в 192 млн рублей. Суд подтвердил, что хищения были совершены с использованием служебного положения, итоговый приговор – восемь лет лишения свободы.

Боритесь сами

Однако АО «Россельхозбанк» отказалось возмещать потерпевшим причиненный им ущерб, предлагая самим судиться с находящимся в исправительной колонии и фактически неплатежеспособным осужденным. Некоторые вынуждены были подчиниться такому давлению. Например, по решению суда 10 млн рублей Санал Дагинов обязан выплатить фермеру Вячеславу Сельнинову, 5,4 млн присудили Эрдни Болдыреву. «Банк не может нести

ответственности за ущерб, причиненный Болдыреву Э.Б. преступлением, совершенным сотрудником Банка Дагиновым С.В., поскольку его преступные действия по своей правовой сути не могли входить в круг его трудовых или служебных обязанностей и не могли быть связаны с производственной необходимостью», – отмечается в решении суда.

Правда, вряд ли кто-либо из истцов сможет получить причитающееся: по данным Федеральной службы судебных приставов, в отношении заключенного скопилось уже два десятка исполнительных производств на почти 200 млн рублей. При том, что на единственное ликвидное имущество – двухкомнатную квартиру, успел обратить взыскание сам банк.

Одна из потерпевших – Татьяна Цагадова, со счета которой Санал Дагинов путем обмана похитил 2 млн рублей, предъявила иск самому АО «Россельхозбанк». По ее мнению, будучи субъектом профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов, осуществляющим их с определенной степенью риска, кредитная организация должна нести ответственность за неправомерные списания денежных средств. Суд отверг возражения представителей банка и, подтвердив факт нарушения прав истицы как потребителя финансовой услуги, взыскал в ее пользу весь причиненный ущерб, неустойку и штраф в 1,2 млн рублей.

Но апелляционная инстанция пришла к выводу, что клиент сама совершила спорные операции – подвергшись убеждениям руководителя отделения, расписалась в получении 1,5 млн и распорядилась перевести еще полмиллиона на подконтрольный аферисту счет. «Банк, предполагая добросовестность клиента, обоснованно произвел списание денежных средств», – заключил суд, отменяя принятое в пользу потерпевшей решение. К такому же выводу пришла и кассационная коллегия.

В свою очередь, потерпевшего потребителя 7 июля поддержал Верховный суд России. Высшая инстанция напомнила, что вынесенный в отношении Санала Дагинова приговор имеет преюдициональную (предопределяющую) силу и подтверждает введение истицы в заблуждение: «Сам факт причинения работником банка убытков клиенту при оказании банковских услуг не опровергнут», – констатировали служители Фемиды, возвращая дело на новое рассмотрение. В середине июля иск против АО «Россельхозбанк» предъявил и обманутый Мариной Склеминой пенсионер Николай Зубов.

Опасное «Открытие»

Многочисленные случаи мошенничества связаны с банком «Открытие». Руководитель его офиса в Кисловодске Владимир Малхозов оформлял вкладчикам договора и выдавал приходные ордера, но вклады до кассы не доходили. После выявления аферы главный подозреваемый свел счеты с жизнью, а сама кредитная организация отказалась возвращать украденное ее сотрудником под предлогом неправильного оформления договора. Но большинство судов поддержало требования клиентов (АПИ подробно писало об этом конфликте – **Не надежно как в банке**).

Сотрудница екатеринбургского филиала банка Ольга Шабалина без ведома клиентов переводила их средства на свои счета, потерпевшими было признано сразу восемь потребителей. Но суд ограничил наказание условным сроком лишения свободы. Более того, апелляционная инстанция не усмотрела в действиях обвиняемой использования служебного положения: «Шабалина, работавшая ведущим специалистом банка и похитившая принадлежащие его клиенту денежные средства, совершила преступление не в связи с занимаемой должностью, а при выполнении своих трудовых функций», – отмечается в определении Свердловского областного суда.

Обман восьми клиентов ПАО «Бинбанк» (в настоящее время присоединенного к финансовой корпорации «Открытие») вменялся в вину Лидии Озерковой, а общая сумма похищенного превысила 4,3 млн рублей. Петербургские служители Фемиды признали мошенничество совершенным с использованием служебного положения и приговорили экс-сотрудника кредитной организации к трем годам реального лишения свободы. Ранее за аналогичное хищение Лидия Озеркова была осуждена к условному наказанию.

С банком «Открытие» связана и афера, жертвой которой стали пенсионеры, получающие пенсию на почте. ФГУП «Почта России» (ныне – одноименное акционерное общество) выполнял роль агента банка по выплате пенсий, а сотрудники отделений связи могли совершать операции со счетами и даже оформлять кредиты. Этим воспользовалась начальница отделения Надия Бедретдинова – подделав подписи четырех пенсионеров, она присвоила причитающиеся им более 1,5 млн рублей выплат. С учетом признания вины ее приговорили к четырем годам условно.

Однако АО «Почта России» отказалось возмещать причиненный клиентам ущерб. По мнению связистов, финансовую ответственность за совершенные их сотрудником преступления должен нести банк. Служители

Фемиды отвергли эти доводы: «Обязанность обеспечить выполнение юридически значимых действий, являющихся предметом договора, необходимыми финансовыми, материальными, информационными и кадровыми ресурсами возложена на ФГУП «Почта России», – заключил суд, взыскивая с оператора связи в пользу пенсионерки Ирины Цыпкиной похищенные Надией Бедретдиновой почти 1,1 млн рублей. Апелляционная коллегия поддержала эти выводы и отклонила жалобу почтовиков.

Сотовый капкан

Подлоги совершаются и сотрудниками офисов операторов сотовой связи, имеющими доступ к персональным данным абонентов и полномочия оформлять сделки. Например, в салонах «МТС» (официально они принадлежат АО «Русская телефонная компания») выдаются кредиты от ПАО «МТС-Банк». Начальник одного из таких офисов Артем Якунин под надуманным предлогом скопировал паспорта и сфотографировал четырех клиентов сотовой компании, что позволило ему сфабриковать заявление об открытии счетов и предоставлении кредитных карт, а также расписки об их получении. В сумме таким образом менеджер присвоил 115 тысяч рублей. Учтя относительно незначительную сумму и раскаяние представителя крупнейшего отечественного оператора связи, его приговорили к условному сроку.

Несколько человек стало жертвами аферы, которую провели менеджеры мультибрендового салона сотовой связи в подмосковной Истре Полина Бокина и Вероника Миронова. Оформляя переводы через систему «Юнистрим», они просто присваивали деньги клиентов. За совершение трех эпизодов мошенничества группой лиц по предварительному сговору менеджеров осудили к 400 часам обязательных работ. Судимость за мошенничество не помешала Веронике Мироновой устроиться на работу в офис ПАО «ВымпелКом» (торговая марка «Билайн»).

Мнения

Илья Прокофьев, заместитель председателя Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис»

Гражданский кодекс РФ возлагает на юридическое лицо материальную ответственность за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. Равно как договор с клиентом заключает банк, а не конкретный его сотрудник. Поэтому если работник кредитной организации совершил преступление, правонарушение или иными своими действиями причинил вред клиенту, то именно банк несет перед ним полную гражданско-правовую ответственность. В дальнейшем он в порядке регрессного требования может взыскать причиненные убытки со своего подчиненного.

При этом далеко не каждое противоправное действие может содержать в себе признаки уголовно наказуемого деяния. Если же по факту мошенничества или иного совершенного сотрудником кредитной организации преступления возбуждено уголовное дело, потерпевшему целесообразно дождаться окончания его рассмотрения и вынесения приговора, чтобы в полном объеме взыскать причиненный вред.

Застраховать себя от незаконных действий работников банка практически невозможно. Но чтобы такие риски минимизировать, нужно тщательно подходить к выбору кредитной организации, в которой планируется брать кредит или открывать денежный вклад. Лучше всего свой выбор останавливать на крупных банках, имеющих многолетнюю репутацию.

Евгений Ушкалов, партнер юридической фирмы «K&U Law»

В деле «Россельхозбанка» Верховный суд России пришел к выводу о возможности привлечения банков к ответственности за хищения, совершенные работниками. В основе такого подхода лежит политика протекционизма потребителей – лиц, которые чаще всего не являются профессионалами на том или ином рынке товаров, работ или услуг. Но в целом такой вывод является справедливым – именно банк осуществляет контроль за действием своих работников. Кроме того, в конкретном случае имело место противоправное поведение управляющего офисом банка, а не рядового сотрудника.

Наличие возбужденного уголовного дела по факту хищения или уже вынесенного приговора может помочь клиенту вернуть похищенные средства. В этом случае сбор доказательств осуществляет государство, которое, в отличие от обычных граждан, обладает куда большим инструментарием (обыски, выемки, допросы и другие средства). В гражданском споре подтвердить неправомерное поведение сотрудника значительно сложнее. Тогда как отсутствие таких доказательств делает невозможным привлечение банка к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

По общему правилу именно банк несет перед клиентом ответственность за зачисление и хранение денежных средств, в том числе вкладов, пенсий, переводов и других. Он же должен их возмещать, даже если мошенничество совершил сотрудник выступающего от имени кредитной организации агента (почты или иного).

Алексей Гавришев, управляющий партнер AVG Legal

По закону именно банк несет полную ответственность перед своими клиентами. В то же время после погашения причиненных убытков кредитная организация имеет право обратиться в суд для их взыскания непосредственно с виновного лица, в том числе сотрудника.

Обезопасить себя от мошенничества со стороны сотрудников банка практически невозможно – это задача подразделений банковской безопасности. Тем не менее любому потребителю стоит проявлять осмотрительность и бдительность. В частности, постоянное отслеживание состояния своих счетов позволит в кратчайшие сроки выявить факт хищения, обратиться в банк и правоохранительные органы. Им будет существенно проще разобраться в сути произошедшего по «горячим следам», выявить мошенников и вернуть похищенное.