02.02.2020 20:50:00

ЕСПЧ не до банальных жалоб из России

Исков в Страсбург приходит все больше, положительных решений становится меньше

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: еспч, иски, россияне



Фото Alex Kraus/Bloomberg via Getty Images

Россияне по-прежнему активно обращаются в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), надеясь на беспристрастность европейских судей. Однако, по словам экспертов, нагрузка на этот орган растет с каждым годом, и ему уже просто некогда рассматривать типичные дела, то есть те, по которым прежде выносились аналогичные решения. Поэтому заявителям из РФ все чаще отвечают отказами. В приоритете у ЕСПЧ теперь казусы российского правосудия.

За прошлый год количество обращений в ЕСПЧ из РФ выросло на 5% и составило 12 тыс. В Страсбурге это считают показателем «доверия к европейским механизмам защиты прав человека». Между тем 90% жалоб отклоняется сразу из-за их неприемлемости. Также статистика ЕСПЧ свидетельствует о снижении количества удовлетворенных ходатайств о применении к властям обеспечительных мер.

При этом, по оценке Института права и публичной политики, из 2,6 тыс. решений, вынесенных за все эти годы страсбургскими судьями, около 1,7 тыс. остаются неисполненными. По мнению юристов, несмотря на повальные обращения из РФ, ЕСПЧ не готов решать системные проблемы, связанные с однотипными нарушениями прав россиян. А потому в Страсбурге обращают внимание скорее на прецедентные истории.

На днях ЕСПЧ вынес решение в отношении шестерых россиян, пожаловавшихся на неявку в суд ряда ключевых свидетелей обвинения. Некоторые из этих свидетелей на момент предварительного следствия и сами числились обвиняемыми или подозреваемыми по другим уголовным делам. Их не допрашивали ни адвокаты, ни суды, хотя эти показания, по словам заявителей, были единственными доказательствами вины подсудимых.

Российские власти по всем этим кейсам, в свою очередь, напомнили о сформированной позиции ЕСПЧ, указав, что «никаких дополнительных документов и пояснений» не требуется. Дескать, в ЕСПЧ уже имеется около 200 жалоб на отсутствие допросов свидетелей обвинения. Власти также подтвердили, что не сумели привести свидетелей в суды, поскольку те скрылись от правосудия, несмотря на объявленный розыск.

И ЕСПЧ отказал россиянам в удовлетворении жалобы, поддержав выводы судов РФ о наличии веских оснований для неявки свидетелей. При этом он вынес определение, где напомнил об обязанности нацсудов по «принятию разумных усилий для обеспечения явки свидетеля в суд путем поиска последнего посредством ОВД, включая полицию». В Страсбурге согласились с тем, что объявление свидетеля в розыск приравнивается к достаточным мерам по его поиску.

Как рассказал «НГ» адвокат AVG Legal Игорь Апостол, на самом деле проблема довольно острая: нередки случаи, когда при допросе свидетелей их показания расходятся с версией следствия. Поэтому их начинают склонять «немного изменить» свои слова, «что-то вспомнить», чтобы устранить возникшие противоречия. Зачастую «нужные» показания дают лица, которые фактически и не были свидетелями преступления. Поэтому-то выступления очевидцев в суде и подтверждение ими своих слов играют значимую роль. Он напомнил, что чаще всего подобная практика встречается в показаниях тех лиц, в отношении которых дело выделяется в отдельное производство после заключения с ними досудебного соглашения о сотрудничестве. «Эти показания воспринимаются органами следствия и прокуратуры как правдивые и истинные, хотя в большинстве случаев они просто «удобные», – сказал Апостол. И все же формально, пояснил он, принятие показаний без появления свидетелей в суде является законным.

Член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов рассказал, что на практике показания ключевых свидетелей обвинения зачастую скорректированы следователями. Проблема и в недостоверности показаний лиц, заключивших досудебную сделку и в дальнейшем выступающих свидетелями обвинения против соучастников. А суды редко дают критическую оценку достоверности таких показаний, тем более что закон действительно допускает отсутствие свидетелей при судебном рассмотрении дела.

Адвокат Вячеслав Голенев напомнил о многочисленных примерах неудачных и неграмотных в плане подготовки обращений в ЕСПЧ. При этом, по его мнению, Страсбург уже не интересуют те дела, по которым за эти годы сложилась однозначная позиция. На очное рассмотрение выбираются те, по которым нет практики. Проще говоря, в ЕСПЧ теперь востребованы лишь казусы российского правосудия, подчеркнул он. «Интересуют прецеденты, связанные с несоответствиями выводов судей о применении российских законов требованиям конвенции, на другие дела нет времени», – пояснил Голенев.