16.07.2020 20:37:00

Российская Фемида не уходит из интернета

Коронавирусные ограничения резко ускорили цифровизацию судебной системы

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: коронавирус, пандемия, covid 19, цифровизация, судебная система

Все статьи по теме "Коронавирус COVID-19 - новая мировая проблема"



Режим самоизоляции российские суды использовали для технологического прорыва. Фото РИА Новости

Центр развития современного права (ЦРСП) проанализировал ход цифровизации российской Фемиды. Карантинные запреты стимулировали стремительное технологическое развитие судов. В докладе ЦРСП опыт онлайн-заседаний признан успешным, рекомендовано перевести в дистанционный формат значительную часть гражданских дел. Практикующие адвокаты пояснили «НГ», что приоритетным должно быть не столько само внедрение интернет-форматов правосудия, сколько опережающее его юридическое регулирование этих новаций.

Председатель Верховного суда (ВС) РФ Вячеслав Лебедев анонсировал предстоящие изменения процессуального законодательства, которые закрепят правила участия в судебных заседаниях с помощью видео-конференц-связи.

В период ограничительных мер именно в ВС впервые была использована такая система: гражданин проходит регистрацию на портале «Госуслуги» и получает возможность участвовать в процессе через интернет. Это нововведение сразу активно подхватили и многие другие суды. Внедрение таких технологий, по мнению ЦРСП, – это «насущная необходимость», позволяющая сократить издержки судопроизводства, повысить его доступность для граждан. И в результате коронавирусных ограничений суды заметно продвинулись в цифровизации. Например, в середине июля к системе веб-конференций подключились 89 арбитражных судов, проведено более 19 тыс. онлайн-заседаний, назначено еще почти 30 тыс. заседаний, подано около 60 тыс. ходатайств о проведении судебных слушаний в таком режиме.

Хуже ситуация в мировых судах и судах общей юрисдикции, где эти технологии еще не до конца обкатаны. Однако в ЦРСП не видят препятствий для рассмотрения онлайн многих категорий гражданских дел, которые заканчиваются выдачей судебного приказа. Речь идет примерно о 65% от их общего числа – это, как правило, взыскания по долгам за ЖКХ, налогам и займам. «Внедрение подобной системы представляется крайне перспективным для судов общей юрисдикции, поскольку в таком случае в глазах граждан они будут выглядеть более доступными, технологичными, эффективными», – говорится в докладе. Упоминается там и снижение нагрузки на судебный аппарат. Правда, эксперты сомневаются, что все это подходит для уголовных дел, когда

«личное присутствие при решении судьбы человека крайне важно, тем более когда процесс идет с участием присяжных заседателей». По уголовным делам возникнут и сложности с предоставлением доказательств.

«На первый взгляд ускоренная цифровизация судебных процессов носит исключительно положительный характер, потому что делает их удобными», – сказал «НГ» управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев. Но это породило пробел в праве – даже не частичное, а скорее полное отсутствие правового регулирования онлайн-заседаний, а они не могут и не должны функционировать без обязательных юридических норм. Возникают и другие нюансы: «Есть вопрос об информационной безопасности, ведь принципы конфиденциальности являются основой любых судебных заседаний, а отсутствие должной защиты делает этот принцип крайне уязвимым. И эта проблема касается, в частности, конфиденциального общения адвоката с доверителем». А если говорить об исправительных учреждениях, то далеко не во всех имеются технические возможности для онлайн-заседаний, а в тех, где есть, не всегда на высоте качество связи или нет достаточного количества пунктов связи. Также Гавришев указал и на отсутствие в судах квалифицированного IT-персонала.

Как заявил «НГ» директор по защите информации и IT-экспертизе AVG Legal Михаил Окунев, в целом надо приветствовать новации, упрощающие и ускоряющие «диалог между госинститутами и гражданами, бизнесом». Однако важно не забывать и о «цене» их внедрения, а именно ошибках и сложностях, которые предстоит преодолеть на пути к «идеальному судебно-цифровому будущему». Например, «общий уровень технической грамотности и тем более уровень знаний об информационной безопасности еще оставляет желать лучшего». Окунев опасается, что граждане или организации, узнав о возможности общения с судами через интернет, могут столкнуться с фейковыми сайтами, которые будут либо выманивать средства, либо навязывать дополнительные услуги, либо просто красть личные данные граждан. Кроме того, если бюджеты крупных мегаполисов позволяют провести цифровизацию судов, то в небольших населенных пунктах это не так. Не забыл он и напомнить о том, что большинство популярных решений для проведения конференций созданы компаниями вне юрисдикции РФ, то есть не могут считаться на 100% защищенными. Значит, на разработку своих решений и переход на них требуется время и немалые деньги.

Как заявил «НГ» адвокат Вячеслав Голенев, к цифровизации правосудия остается немало нареканий. К примеру, цифровые системы подвержены техническим сбоям. «Приходится возвращаться к старым методам – звонкам в суд для уточнения информации», – пояснил эксперт. По его словам, отдельная проблема – отсутствие цифровизации уголовного судопроизводства. Скажем, в судах общей юрисдикции по уголовным делам можно принимать цифровые подписи, но на практике это не работает. Если цифровой подписи нет у судьи, то в цифровой форме получить приговор нельзя, так же как и оспорить его. Если уголовный процесс не будет развиваться в цифровом направлении, подчеркнул Голенев, возникнет разительная пропасть между уголовной и арбитражной системами.