08.07.2021 20:35:00

# Государство продолжит экономить на потерпевших

## Минюст решил узаконить судейскую традицию минимальных компенсаций

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: минюст, законопроект, пострадавшие, компенсация, расходы, адвокаты, упк




Минюст подготовил законопроект о компенсациях жертвам преступлений во исполнение решений Конституционного суда. Фото Льва Исраеляна

Минюст обновил законопроект о правилах возмещения потерпевшим расходов на адвокатов. Жертвам преступлений обещаны компенсации, даже если преступники по каким-то причинам были освобождены от наказания. Другое дело, что выплаты будут базироваться на минимальных расценках бесплатных защитников. И хотя гражданам предоставляется возможность просить суд увеличить сумму, новый порядок, по мнению экспертов, мало что изменит в той практике, когда судьи действуют исходя из установки на максимальную экономию бюджетных средств.

Законодательство не предусматривает ни госгарантий получения потерпевшими адекватных их ущербу сумм, ни допуска малообеспеченных граждан, ставших жертвами преступлений, к системе бесплатной защиты. Поэтому люди для борьбы за справедливые компенсации вынуждены нанимать адвокатов, затрачивая на их услуги десятки и сотни тысяч рублей. Но в тех случаях, когда обвиняемые освобождаются от ответственности по гуманным соображениям или, например, в связи с декриминализацией их преступлений, то возникает вопрос: а как потерпевшим добиться возмещения понесенных расходов?

В 2020 году Конституционный суд (КС) указал на данный пробел в ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса (УПК). Оказалось, что там нет механизма взыскания затрат на судебные тяжбы, скажем, если обвиняемый попал под амнистию. КС потребовал устранить правовую неопределенность, указав, что потерпевшему должны возмещать все «необходимые и оправданные расходы». Первоначальные поправки Минюста в УПК (см.«НГ» от 11.02.21) предусматривали лишь декларацию, что, дескать, жертвам преступлений будут компенсированы расходы на юридическое сопровождение даже в тех случаях, когда уголовное преследование их обидчиков было прекращено. Теперь ведомство Константина Чуйченко конкретизировало свою позицию: суммы выплат за работу адвокатов по-прежнему будет устанавливать следователь или прокурор, руководствуясь ставками защитников по назначению, но потерпевшие смогут требовать увеличить их размер от суда.

Правда, сделать это граждане могут и сейчас, другое дело, что возможности судьи ограничиваются указанием следователю на его ошибки при подсчете денег, право же самостоятельно определить размер компенсации у суда отсутствует. «Потому не исключены ситуации, когда суд многократно отменяет неправомерные постановления, касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя, что значительно удлиняет процесс восстановления нарушенных прав потерпевшего и вынуждает его нести дополнительные затраты на ведение нового судебного разбирательства», – говорится в пояснительной записке к новому проекту, который вводит для судов необходимую компетенцию.

И все же эксперты считают, что Минюст лишь формально исполнил требование КС, на самом деле жертвам преступлений по-прежнему будет сложно возместить реальные затраты за защиту их интересов. И прежде всего из-за нынешней судейской традиции занижать суммы вообще любых компенсаций. Так что Минюст, по сути, ввел лишь механизм обжалования решений о размере выплат, при этом не прописав никаких конкретных механизмов его реализации. Адвокаты, конечно, обратили внимание и на то, что сумму возмещения почему-то будут рассчитывать, ориентируясь на ставки назначенцев, хотя потерпевшие пользуются услугами защитников по соглашению, а расценки последних гораздо выше.

Устраняя пробел в регулировании, заметил адвокат, руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов, законопроект формально создает отсутствующий механизм реализации и защиты права, но не гарантирует полного возмещения расходов: «Законность и обоснованность таких постановлений суда требует ясных критериев, которых законопроект, увы, не предусматривает». Это значит, что «у потерпевшего возникают риски неполного возмещения издержек и достаточно продолжительной процедуры, которая сама по себе может повлечь дополнительные издержки». Управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев тоже считает, что новации Минюста лишь подтверждают имеющуюся практику, при этом не устанавливая никакой конкретики. Следовательно, процедура взыскания издержек как была сложной, так такой и останется. Он напомнил, что на сегодняшний день размер взыскиваемых судами расходов на услуги представителя обычно не превышает 100 тыс. руб., хотя в реальности человек несет гораздо большие затраты.

Как напомнил «НГ» адвокат Владимир Постанюк, в регионах труд адвокатов по назначению, как правило, оплачивается по минимальной ставке 550 руб. в сутки, это получается около 11,5 тыс. руб. за месяц. Применяемая в настоящее время базовая ставка оплаты труда защитника по назначению находится ниже уровня оплаты неквалифицированного работника, заметил эксперт. Суды, по его словам, будут рассматривать все жалобы на выплаты в индивидуальном порядке, а значит, размеры будут зависеть от личного усмотрения судей. И хотя назначаемые суммы по идее должны соответствовать требованиям разумности и справедливости, но служители Фемиды стараются все сводить к незначительным выплатам, не сопоставимым с европейскими стандартами. «К сожалению, ситуация не изменится до тех пор, пока не будет установлен четкий порядок расчета возмещений», – подчеркнул Постанюк. А пока будет получаться так, что «потерпевший потратит еще больше своих личных средств на рассмотрение жалобы по возмещению расходов».

Поправки Минюста, заметила член Ассоциации юристов России, партнер юридического Легес-Бюро Татьяна Завьялова, из тех предложений, когда «сказать, что что-то изменится коренным образом, нельзя». Противоречие кроется в том, что они меняют полномочия суда по ст. 125 УПК, предоставляя ст. 125.1 УПК возможность изменять суммы расходов, подлежащей изменению, но «без четких указаний по их определению». «Данный механизм исключит ситуации, когда суд вместо быстрого восстановления нарушенных прав потерпевшего только многократно отменяет неправомерные постановления по поводу расходов на представителя. Но нельзя сказать, что суд во всех случаях будет удовлетворять жалобы в полном объеме», – уверена эксперт. Хотя бы потому, что не предусмотрен четкий перечень документов, которые необходимо предоставлять для справедливой оценки расходов, а значит, суды вполне могут руководствоваться и расценками для адвокатов по назначению.

«С одной стороны, возможность обжаловать в суд постановление о взыскании расходов на представителя в уголовном процессе – это безусловный плюс. С другой – так и не урегулирован механизм определения разумного размера. В итоге это приведет к субъективному толкованию

конкретным правоприменителем. То есть получается механизм обжалования, но с непонятными перспективами в связи с отсутствием практики взыскания крупных сумм на представителя», – подтвердил «НГ» адвокат, партнер коллегии адвокатов ДЕ-ЮРЕ Антон Пуляев.