20.09.2020 20:57:00

Верховный суд создал прецедент для несогласных

Высшая инстанция впервые отменила наложенный ранее запрет на митинг

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: вс, прецедентное решение, отказ, митинг, публичное мероприятие, гайд парк



Протесты в гайд-парках напоминают театральные постановки без зрителей. Фото с сайта www.semnasem.ru

Верховный суд (ВС) вынес прецедентное решение, санкционировав запрещенный ранее властями митинг. В документе указано, что предложение организаторам об изменении места проведения акции не может сводиться к абстрактной ссылке на необходимость защиты публичных интересов. Но главное, что коллегия под председательством Вячеслава Лебедева обязала нижестоящие суды проверять, соответствует ли заявленной цели публичного мероприятия альтернатива в виде гайд-парка. Эксперты считают, что определение ВС направлено на существенную корректировку сложившегося правоприменения.

В ВС обратился московский оппозиционер Олег Сулакадзе, которому префектура Северного округа отказала в проведении акции во дворе дома, поскольку «это место не предназначено для массового скопления народа» и может помешать случайным пешеходам. Альтернативный вариант организаторов тоже не понравился местным властям: выбранное место посчитали зеленой зоной с «сетью тропиночных дорожек». Чиновники предложили активистам собраться «гайд-парке» в «Сокольниках».

Суды первой и второй инстанций признали решение префектуры обоснованным, второй кассационный суд также не увидел в нем противоречий. Но ВС неожиданно забраковал вердикты нижестоящих инстанций, сделав вывод, что отказ префектуры носит формальный характер, а конкретные причины, которые бы не позволяли провести митинг в указанном организаторами месте, не указаны. «К сожалению, органы исполнительной власти очень часто относятся халатно к составлению подобных документов и оформляют их на очень низком правовом уровне», – пояснила «НГ» адвокат Ольга Власова. По ее мнению, определение ВС детализирует прежние разъяснения Конституционного суда. ВС указал нижестоящим инстанциям, что они зачастую не устанавливают юридически значимые для дела обстоятельства, неправомерно возлагая эту обязанность на активистов.

Верховный суд также напомнил, что по закону о митингах публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для этих целей местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников. «Предложение об изменении места и времени проведения публичного мероприятия не может быть произвольным, немотивированным», – говорится в определении. «Требование мотивировать замену заявленного

места проведения массового мероприятия фактами, а не домыслами и общими рассуждениями, адекватность такой замены целям и характеру мероприятия, напоминание о заявительном, а не разрешительном характере проведения массовых мероприятий и о необходимости уважать конституционное право граждан на мирное собрание – вот наиболее значимые черты этого судебного акта», – отметил в разговоре с «НГ» вице-президент Адвокатской палаты Москвы Вадим Клювгант. Благодаря такому подходу, считает эксперт, судебное решение по конкретному делу приводится в соответствие с общими правовыми позициями высших судов и ЕСПЧ.

Юрист Иван Соловьев связывает позицию ВС с заметно выросшим количеством дел по обжалованию отказов в проведении публичных мероприятий. Для активистов, уверен он, это определение имеет «исключительно положительное значение», ведь администрациям «придется более глубоко и подробно обосновывать отказы». «Граждане теперь будут ссылаться на этот документ и добиваться действительно обоснованных решений, что может изменить сложившуюся практику», – считает Соловьев. В последнее время, говорит руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов, суды расширительно толкуют права местных властей, от которых во многом и зависят. Член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров рассказал, что власти зачастую отказывают заявителям митинга, обосновывая это тем, что на то же время запланировано другое мероприятие. Согласно же новому определению, одновременное проведение публичных акций в одном и том же месте не может быть самостоятельным основанием для отказа в проведении митинга, считает юрист. «Определение ВС принято в интересах активистов, благодаря ему больше не должно быть беспочвенных отказов и переносов массовых мероприятий», – сказал «НГ» глава юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев. Однако судебная система РФ устроена таким образом, что независимо от наличия или отсутствия постановления ВС решения судами будут приниматься по старинке, опасается эксперт.

ВС также напомнил, что заведомо незаконный отказ в проведении митинга является административным правонарушением. «Обязанностью органов власти является не формальное, а обоснованное возражение на заявленную организаторами площадку митинга», – отметила адвокат Виолетта Волкова. Другие подобные случаи хоть и регулярно оспаривались до самой последней инстанции, но еще не приводили к отмене и пересмотру судебных актов. Вместе с тем пересмотр, указала она, «все равно не приведет к восстановлению нарушенных прав, так как время упущено, и интерес к указанному мероприятию в настоящее время отсутствует». Самым верным решением было бы сократить для таких обжалований судебную процедуру максимум до пяти дней, и решение должно подлежать немедленному исполнению, считает Волкова. Управляющий партнер юркомпании «Позиция права» Егор Редин считает, что на практике активистам все равно предстоит проходить «семь кругов бюрократии». «Для обжалования решения необходимо время, и даже если судебный орган сразу встанет на сторону активистов, пройдет пару месяцев, когда острота вопроса, по которому предлагалось созвать митинг, уже снята и актуальность момента упущена», – отметил юрист.