13.10.2019 19:48:00

В Страсбурге готовятся к "московскому делу"

ЕСПЧ продолжает удовлетворять иски задержанных на массовых акциях граждан РФ

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: московское дело, еспч, иски, массовые акции, двойное наказание, необоснованные аресты



Фото Mustafa Yalcin/Anadolu Agency/Getty Images

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) раскритиковал российскую практику привлечения активистов к двойной ответственности. По международным Конвенциям человек не может быть повторно наказан за одно деяние, но в РФ есть и уголовные статьи за несколько правонарушений подряд. Эксперты считают, что, хотя в Страсбурге вынесли решение лишь по конкретному иску, это постановление суда будет актуальным и для фигурантов «московского дела».

ЕСПЧ не только напомнил о принципе «никто не может быть наказан дважды за одно и то же», но и опять раскритиковал российские власти за практику административных задержаний и проблему с обеспечением прав граждан на беспристрастный суд в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Со стороны Страсбурга опять прозвучали указания на случаи «необоснованных» арестов и отсутствие «одного из условий состязательного процесса», а именно неучастие в нем прокурора. В этом случае получается, что стороной обвинения выступает как бы сам суд.

Напомним, что в ЕСПЧ обратилась гражданка РФ Катерина Корнеева, которую привлекли к ответственности за неповиновение полиции (ст. 19.3 КоАП) и нарушение порядка проведения митинга (ст. 20.2 КоАП) в ходе акции на Марсовом поле в Петербурге 12 июня 2017 года. Она утверждает, что лишь шла мимо места митинга, но правоохранители обвинили ее в неповиновении и продержали в отделении всю ночь. Позднее суд оштрафовал ее за оба правонарушения, хотя защита и настаивала, что неподчинение полиции может быть лишь отягчающим обстоятельством факта участия человека в несанкционированной акции, что, правда, тоже требует доказательств.

Таким образом, после решения ЕСПЧ, который с доводами защиты Корнеевой согласился, можно сделать вывод, что сотни арестов демонстрантов за последние полтора года были не совсем законны. Кстати, на этот счет есть и постановление пленума Верховного суда РФ 2018 года: «Ответственность за невыполнение законного распоряжения сотрудника полиции охватывается диспозицией ч. 5 ст. 20.2 КоАП, которой установлена административная ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования».

Однако власти РФ в своем ответе Страсбургу настаивали, что ст. 19.3 и ст. 20.2 КоАП предусматривают различные составы правонарушений. В ЕСПЧ признали эти аргументы «несостоятельными». И при этом еще напомнили, что именно по российскому законодательству правонарушителей для составления протокола могут транспортировать в отдел полиции только в крайнем случае, когда нет возможности сделать это на месте, а лишать задержанных свободы можно лишь в «исключительных случаях», которые должен установить суд.

И конечно, совершенно недопустимо привлечение к ответственности дважды по одному факту правонарушения. В Страсбурге при этом отметили, что там на рассмотрении сейчас находится более сотни аналогичных жалоб из России. ЕСПЧ еще раз констатировал, что КоАП РФ не имеет механизма для пересмотра судебных решений, которые, по мнению ЕСПЧ, приводят к нарушению конвенции. Правительству России при помощи комитета министров Совета Европы рекомендовано обеспечить быстрое и эффективное пресечение указанного «сбоя в национальной системе защиты прав человека». Напомним, что вообще-то из таких «административок», не подлежащих пересмотру, вырастают и уголовные дела, например по ст. 212.1 – о неоднократном нарушении закона о митингах.

Как пояснил «НГ» член Ассоциации юристов России Алексей Гавришев, в России нередки случаи «двойного наказания» за одно деяние, чаще всего это относится к административной и дисциплинарной ответственности. Помимо «карательных» арестов за участие в митингах такого рода наказание применяется к нарушителям правил дорожного движения или, скажем, военнослужащим. «Решения ЕСПЧ по таким делам создают позитивный прецедент, однако необходимо и вмешательство Верховного суда и прокуратуры», – считает Гавришев.

Член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов полагает, что «с учетом массовости установленных нарушений в российской практике будут новые постановления ЕСПЧ по аналогичным доводам». Эксперт не исключил, что «в такой ситуации кроме изменения правоприменительного подхода возможны меры по совершенствованию порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях, что потребует изменения КоАП как минимум по части категорий дел».

Адвокат юридической компании BMS Law Firm Татьяна Пашкевич считает, что решение ЕСПЧ особенно актуально для фигурантов «московского дела». Она подтвердила повсеместность ситуаций, когда гражданские активисты задерживались и доставлялись в отделения полиции, а протоколы на них составлялись лишь спустя какое-то время, нередко весьма продолжительное. «В нашем государстве это является скорее нормой, нежели исключением», – отметила эксперт, упрекнув суды в том, что они, как правило, отказываются исследовать соответствующие доказательств защиты. «Если мы говорим о таких ситуациях, когда за одно правонарушение наказывают дважды, то это свидетельствует о качестве судебной системы и ее определенном уклоне в сторону обвинения. О беспристрастности суда тут даже речи быть не может», – подчеркнула Пашкевич.