29.01.2020 20:39:00

Наказание по двум кодексам

ЕСПЧ запретил привлекать за одно нарушение к административной и уголовной ответственности

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: константин котов, еспч, двойное наказание, международная конвенция



Фото с официальной страницы Мосгорсуда в социальной сети

Оппозиционер Константин Котов пожаловался в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) на административные дела, повлекшие за собой его уголовное преследование. На днях ЕСПЧ уже вынес похожее решение по другому делу, где говорится о запрете «двойного наказания». В Страсбурге напомнили о международной Конвенции, обязательной к исполнению Россией, которая запрещает возбуждать уголовные дела за те же действия, по которым наступила административная ответственность.

Котов, осужденный на четыре года по «дадинской статье» Уголовного кодекса (ст. 212. 1 УК), просит ЕСПЧ признать нарушением его прав привлечение к административной ответственности за участие в мирных собраниях, которые легли в основу его уголовного дела.

В Страсбурге уже не раз заявляли о проблеме дублирования наказаний. Только что ЕСПЧ вынес решение по похожей жалобе двух активистов из РФ. Они указали на отсутствие в российском законодательстве принципа «non bis in idem» («не дважды за одно и то же») в плане запрета уголовного преследования в связи с окончательным приговором по делу об административном правонарушении.

В Страсбургском суде согласились, что для российских судов этот принцип не действует. Как пояснила «НГ» адвокат юркомпании BMS Law Firm Татьяна Пашкевич, сейчас запрет на привлечение к ответственности дважды ограничивается сферой либо уголовного правосудия, либо административного, но «нет запрета на привлечение к уголовной ответственности лица, ранее привлеченного к административной». Наоборот, в законе говорится, что «осуждение по существу за аналогичное административное правонарушение не является основанием для прекращения уголовного судопроизводства».

«Своим решением ЕСПЧ вскрыл проблему отечественного законодательства», – заявил «НГ» советник Федеральной палаты адвокатов Нвер Гаспарян. По его словам, решение ЕСПЧ выглядит вполне логично, ведь «когда решался вопрос о привлечении к административной ответственности, никто не лишал должностных лиц возможности сразу определиться с правильной правовой оценкой». Этот прецедент, считает Гаспарян, должен стать поводом для внесения изменений в закон.

Страсбургские судьи напомнили властям РФ о ст. 4 Протокола 7 к Конвенции по правам человека, где говорится о праве каждого «не быть судимым и наказанным дважды». Полностью она звучит так: «Никто не подлежит повторному суду или наказанию в рамках уголовного судопроизводства, находящегося под юрисдикцией того же государства, за преступление, за которое он уже был окончательно оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальным кодексом этого государства».

Адвокат Владимир Постанюк пояснил, что в Конституции есть положение, согласно которому «общепризнанные принципы и нормы международного права РФ являются составной частью ее правовой системы». То есть положение Конвенции обязательно к исполнению. Эксперт напомнил, что ЕСПЧ уже выносил аналогичные решения. Например, суд указал, что «в РФ отсутствуют правовые положения, согласно которым возможно избежать повторного судебного разбирательства». Постанюк тоже считает, что надо исправлять законодательство.

Как пояснил «НГ» адвокат AVG Legal Игорь Апостол, в российской правовой системе принцип «non bis in idem» понимается иначе. Конституция, к примеру, защищает от повторного осуждения за то же «преступление», но не правонарушение. «Жертвами» двойного наказания за правонарушения зачастую становятся активисты, публично высказывающие свои политические взгляды. Причем, по словам адвоката, сначала их подвергают административной ответственности и затем, «полагая, что это наказание слишком мягкое, привлекают и к уголовной». Проблема подобного правоприменения состоит в том, что зачастую суды и правоохранители игнорируют нормы международного права, как и последующие решения ЕСПЧ, а стало быть, и ныне действующую редакцию Конституции.

Нынешнее положение, подчеркнула адвокат Наталья Тарасова, противоречит и принципу справедливости наказания. Так, компенсацию за двойное наказание ЕСПЧ уже назначал одной из задержанных на протестной акции в Петербурге. «Назначение таких компенсаций проблему не решает, но сигнализирует о ее наличии», – заявила эксперт.

«ЕСПЧ вышел за пределы буквального толкования и распространил запрет двойного наказания также на случаи одновременного привлечения к административной и уголовной ответственности. Российское законодательство и правоприменительная практика в целом придерживается такого же подхода, – заявил «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса КА Pen & Paper Алексей Добрынин. – Но решение ЕСПЧ показывает, что по некоторым категориям дел, возможно, было неправильное разрешение ситуаций конкуренции административного и уголовного судопроизводства».