05.11.2020 20:33:00

Открытые процессы закроют в интернете

Онлайн-правосудие в интерпретации Минюста ставит под угрозу принцип гласности

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, правосудие, онлайн процессы, минюст, судетный кодекс, поправки, пандемия, коронавирус

Все статьи по теме "Коронавирус COVID-19 - новая мировая проблема"



Удаленный доступ к правосудию посторонней публике не гарантирован. Фото РИА Новости

Из-за пандемии суды, в основном арбитражные, вернулись к заседаниям с использованием видео-конференц-связи (ВКС). Но в законодательстве процедуры интернет-правосудия не отрегулированы. Минюст подготовил поправки в процессуальные кодексы об участии в судебных слушаниях без физической явки на них. По мнению правозащитников, документу требуется доработка хотя бы потому, что сейчас он лишает граждан возможности наблюдать за процессами. А это ставит под сомнение конституционный принцип гласности судопроизводства.

Законопроект Минюста «О цифровизации правосудия» предусматривает дистанционное участие граждан в любых судебных заседаниях (кроме уголовных) с использованием веб-конференций.

Человеку вообще не нужно будет являться в суд, он сможет подключиться к процессу со смартфона или планшета. По мнению чиновников, это сделает судопроизводство более доступным для населения.

Кстати, Совет Европы (СЕ) высоко оценивает работу отечественной Фемиды по цифровизации. Россия, согласно недавнему исследованию СЕ, продемонстрировала одни «из лучших показателей в осуществлении оперативного правосудия в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве». Общий уровень применения цифровых технологий судами РФ СЕ оценил в 8,6 балла, что в два раза выше среднеевропейского показателя. Приближается к этому показателю только Германия – 8,3 балла, а, скажем, Франции присвоено 5,2 балла. За электронное взаимодействие с участниками судопроизводства России поставили 9,1 балла при средних показателях стран – участниц СЕ в 5,4 балла.

Онлайн-заседания действительно стали выходом из сложного положения, в которое суды попали из-за коронавируса. Например, во время массовой самоизоляции в первой половине этого года арбитражные суды ежедневно рассматривали в веб-формате до 800–900 дел. Но на уровне закона

правила их проведения до сих пор отсутствуют. Правозащитники же поддерживают саму идею, однако указывают, что инициатива Минюста пока выглядит сырой. Легализуя пресловутое «диванное» правосудие, принцип гласности судопроизводства власть отодвигает на второй план.

В совместном заявлении проекта «Гражданский контроль» и Московской Хельсинкской группы отмечается, что «законопроект не принимает во внимание принцип открытости судопроизводства», заключающийся в присутствии наблюдателей и журналистов в судебном заседании с возможностью вести видеозапись или трансляцию судебного заседания. А это является частью «конституционного права на получение общественно значимой информации».

«Участие сторон или свидетелей в судебном заседании посредством ВКС или веб-связи не влечет перевода заседания в закрытое. Так что предлагаемые нормы де-факто не должны наступать на принцип гласности», – сказал «НГ» руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов. Он напомнил, что вообще-то «коронавирусный» фильтр, действующий для обычных посетителей судов, основан исключительно на административных решениях их председателей и обусловлен лишь инфекционной угрозой. А онлайн-форматы не могут предусматривать подобных ограничений.

Однако правозащитники прямо указывают, что в поправках Минюста не прописаны условия участия просто слушателей в заседании по ВКС. То есть получается, что, несмотря на формальную открытость таких процессов, при желании их можно будет скрывать от посторонних глаз. Особенно остро этот вопрос стоит сейчас, когда во многие суды под предлогом эпидемии перестали пускать публику. И поскольку никто не знает, сколько еще времени продлятся эти ограничения, «как никогда важно включить в процессуальное законодательство гарантию по компенсации ограничений принципа гласности». В нынешней же версии Минюста получается, что закон «не предусматривает механизм реализации права в ситуации, когда все участники судебного заседания участвуют по веб-конференции, а также когда физический доступ в суды закрыт». Размытость норм, убеждены правозащитники, в дальнейшем послужит основанием для обращений в Европейский суд по правам человека с жалобами «на необоснованное ограничение принципа гласности». Поэтому законодателям предлагается скорректировать ведомственную инициативу. Прежде всего предусмотреть возможность и для «неучастников процессов» присутствовать на них через систему.

«Положительной стороной инициативы Минюста является само ее наличие, поскольку возможность участия в судебном заседании по веб-конференции по гражданским, арбитражным и административным делам так до сих пор не предусмотрена действующим законодательством», – сказал «НГ» управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев. Вместе с тем он видит в документе очевидные недоработки, связанные именно с обеспечением гласности. «Крайне важно добавить в проекты положения о возможности заявлять ходатайства о присутствии на судебном заседании лицам, которые не являются участниками судебного заседания», – подчеркнул Гавришев. При этом он сомневается, что так и будет сделано, поскольку открытость процессов не всегда выгодна властям. Хотя, заметил эксперт, в своих отказах на такие ходатайства они всегда могут сослаться на риск перегрузки интернет-соединения из-за присутствия на процессе других лиц.