22.10.2020 20:19:00

В судах нет равенства обвинения и защиты

Адвокаты напоминают о конституционном принципе состязательности сторон

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: суды, прокуратура, адвокаты, состязательность, неравенство, фсин, злоупотребления



Графика pixabay.com

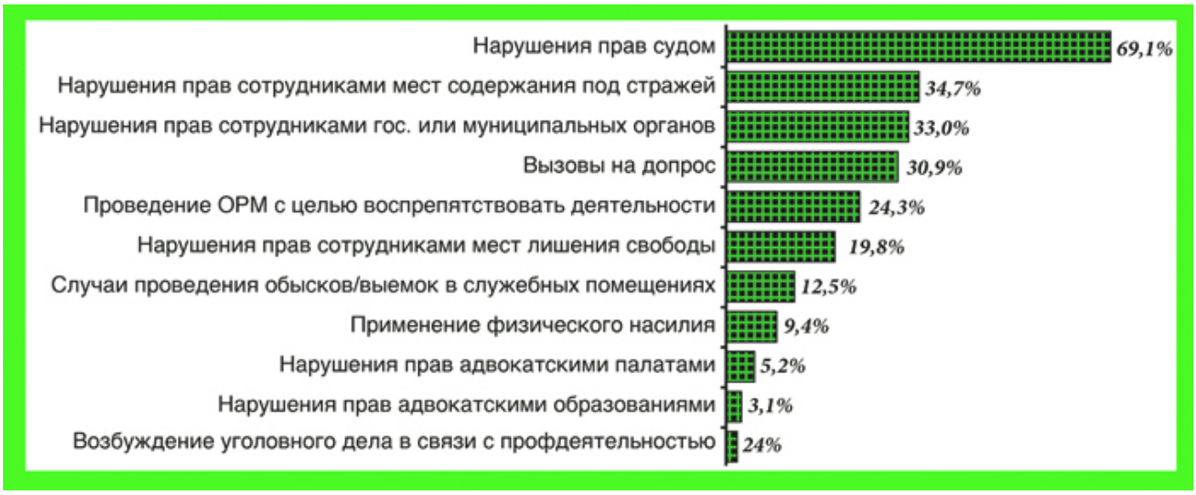
Институт права и публичной политики подготовил доклад о воспрепятствовании профессиональной деятельности российских адвокатов. Исследования и соцопросы показали, что давление на защитников со стороны государства возрастает, в том числе и силовое, со стороны правоохранителей. При этом, как выяснилось, более двух третей адвокатов указывают именно на суды как на то место, где чаще всего происходит нарушение их прав.

Важной частью доклада Института права и публичной политики является опрос защитников, который проводился совместно с Федеральной палатой адвокатов. Собственно, одних его результатов уже было бы достаточно для понимания нынешней картины. Более 34% респондентов пожаловались на многократные злоупотребления со стороны сотрудников ФСИН. Речь прежде всего идет о недопусках к подзащитному, неоправданно длительном ожидании свиданий либо отказах в них. При этом законодательство предусматривает для адвокатов «беспрепятственный доступ к доверителям» и без ограничения числа встреч и их продолжительности.

«Имеющиеся в распоряжении адвоката возможности по обжалованию незаконных действий сотрудников ФСИН – по административным инстанциям и в суд – не являются эффективными средствами правовой защиты», – говорится в докладе. Однако, согласно международным стандартам, государство должно защищать адвокатов от наступления на их права и даже способствовать их профессиональной деятельности, гарантируя ряд «иммунитетов», в том числе от различных преследований.

Однако в России, указали эксперты, силовики имеют чересчур «широкий спектр средств воспрепятствования адвокатам». Более 9% адвокатов пожаловались именно на насилие со стороны следственных и правоохранительных органов. Также юристов нередко вызывают на допросы, чтобы только вывести их из конкретного дела. Адвокатам повсеместно отказывают в доступе к информации, имеющей отношение к их доверителям. Это нарушает принцип равенства сторон.

С этой же целью применяется технология «дублеров». 54% опрошенных сообщили, что сталкивались с «двойной защитой» – это когда следствие или суд вводят в дело адвокатов по назначению. Кстати, 69% защитников сталкиваются с нарушением своих профессиональных прав именно в судах. Служители Фемиды пытаются сделать присутствие адвокатов на процессе декоративным. Для этого, допустим, демонстративно отклоняются все ходатайства или происходит отказ от рассмотрения представленных защитой доказательств. Наиболее активных адвокатов вообще выдворяют из зала суда якобы за «нарушения распорядка заседания». Главное, что если раньше подобные случаи были экзотикой, то теперь они стали обыденностью.



Представители адвокатуры указали основные виды нарушений их профессиональных прав. Источник: Институт права и публичной политики

«Полномочия по сбору доказательств, предоставленные адвокатам, не являются эффективными, так как суды зачастую не принимают ни полученные заключения специалиста (9,8% нарушений), ни результаты проведенных опросов лиц с их согласия (8,1% нарушений)», – отмечается в докладе. Еще 7,9% адвокатов столкнулись с отказом в приобщении ответов на адвокатские запросы к материалам дела. Стоит отметить, что единственный способ обжалования неправомерных действий судьи, а именно обращение в квалификационную коллегию судей, не работает эффективно. Адвокаты, как показал их опрос, получили отрицательные ответы на 77% обращений.

Эксперты Института права и публичной политики пришли к выводу, что адвокатуру необходимо сделать по-настоящему равноправным участником процесса правосудия. Для этого нужно, к примеру, ввести уголовную ответственность за вмешательство в деятельность адвокатов, восстановить судебный порядок получения предварительного разрешения на возбуждение уголовного дела в отношении адвоката, предусмотреть обязательную проверку судом доказательств защиты, указывающих на опровержение выдвинутого подозрения или обвинения.

Но пока предусмотренные Конституцией базовые принципы судебной системы – состязательность и равноправие сторон – фактически не соблюдаются. По словам главы юркомпании AVG Legal Алексея Гавришева, нарушения прав и интересов адвокатов со стороны правоохранительных органов и судов – это сложившаяся повсеместно практика. «Процесс «закручивания гаек» целиком и полностью развязал руки правоохранителям, которые, ощутив свою безнаказанность, ущемляют права адвокатов. И ситуация с каждым разом ухудшается», – подчеркнул он. И поэтому на сегодняшний день состязательность существует лишь на бумаге, мало кто из адвокатов за последнее время де-факто встречал это явление в уголовном процессе. Процессуальные оппоненты защиты априори находятся в привилегированном положении, обладают почти неограниченными полномочиями. «Сложившееся положение дел никоим образом не отвечает требованиям демократического общества и международным правовым актам», – заявил «НГ» Гаришев.

Адвокат Вячеслав Голенев отметил, что «наиболее жестким противоборством бывает даже не соперничество с оппонентом от обвинения, а борьба за получение заверенной копии того или иного судебного акта». «Уже это одно влечет за собой нарушение принципа состязательности – конституционной нормы, дающей гарантии сторонам процесса использовать свои права в полном объеме», – напомнил он. При этом, пояснил Голенев, в данном исследовании еще не отражена практика в виде конкретных примеров нарушений в судах первой инстанции, которые затрудняют для защиты процедуры обжалования.