12.04.2021 20:27:00

К народным судьям власть не испытывает доверия

Отмену оправдательных приговоров присяжных предлагается запретить законодательно

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, суды, присяжные, оправдательные приговоры, отмена

On-Line версия



Присяжные оправдывают обвиняемых в половине случаев, но вышестоящие суды к гласу народа не прислушиваются. Кадр из видео СТВ

В правительство, Верховный суд (ВС) и правоохранительные ведомства направлены рекомендации о совершенствовании работы суда присяжных. В частности, предлагается запретить отмену оправдательных приговоров, вынесенных заседателями, по формальным причинам. Статистика трех лет показывает, что число таких решений со стороны вышестоящих инстанций растет.

Рекомендации властям выработаны по итогам круглого стола в Общественной палате РФ, в котором участвовали представители ВС, прокуратуры, Минюста, правозащитники и адвокаты. По мнению экспертов, поскольку коллегии присяжных отличаются от профессиональных судей независимостью суждений, а следовательно, «меньшим риском злоупотреблений и судебных ошибок», развитию института мешают общесистемные недостатки. Главный – формальная отмена оправдательных приговоров, вынесенных народными заседателями. В рекомендациях указывается, что «частые отмены формируют недоверие со стороны населения, увеличивают нагрузку на судебную систему и бюджет».

Эксперты пришли к решению просить власти подготовить законопроект о запрете подобной практики. Конечно, за исключением случаев, когда в ходе применения уголовно-процессуальных норм допущены «фундаментальные нарушения» либо были открыты новые обстоятельства. Нынешние отмены связаны или с противоречивой правоприменительной практикой, или с организационными ошибками, но зачастую и с формированием незаконного состава коллегии присяжных. Поэтому среди рекомендаций есть и такие: позволить и обвинению, и защите участвовать в составлении предварительных списков присяжных, фиксировать процедуру на видео, определять кандидатов в присяжные путем случайной выборки. Предложено и дополнить закон о полиции нормой о «предоставлении работникам суда информации о наличии судимости и фактах уголовного преследования потенциальных присяжных».

Только что Институт проблем правоприменения (ИПП) опубликовал исследование научного сотрудника Екатерины Ходжаевой о работе присяжных в районных и областных судах в 2018–2020 годах. Отмечены две тенденции: оправдывают чаще в райсудах, чем в областных, – за 2020-й 27,5% против 18,3%; именно облсуды отменяют три из пяти таких оправдательных вердиктов. «То

есть доверия у вышестоящих судов к решениям, принимаемым присяжными, все меньше, а показатель соотношения отмененных в апелляции оправдательных вердиктов к общему числу таких вердиктов – все выше», – отмечается в исследовании.

Появление рекомендаций из ОП «отражает обеспокоенность общества качеством и обоснованностью решений судебной системы в том виде, в котором она существует», – заметил «НГ» адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Тер-Саркисов и Партнеры» Михаил Тер-Саркисов. Он напомнил, что в 2008–2013 годах существенно сокращен перечень составов уголовных дел, рассматриваемых присяжными, с 2018-го количество заседателей в большинстве судов сокращено с 12 до 6. «Такое отношение законодателя к, казалось бы, независимой и объективной возможности вершить правосудие «гласом народа» появилось из-за значительно большего по сравнению с обычными судами количества оправдательных приговоров», – уверен эксперт. Оправдательные приговоры ставят под сомнение компетентность проведенного следствия и прокуратуры, дающей дорогу делу в суд. «Даже самые надуманные основания могут вызвать отмену приговора», – подтвердил Тер-Саркисов. Когда официальная статистика говорит, что растет количество оправдательных приговоров, она умалчивает, например, о том, что только в 2020 году отменено 62% вердиктов из ранее вынесенных.

Адвокат МОКА «Соничев, Казусь и партнеры» Артем Иванча сказал, что количество оправдательных приговоров в РФ меньше, чем было в СССР, притом что декларируется демократическая правовая система. Он указал на очевидную тенденцию к увеличению отмены оправдательных приговоров в апелляционных судах: в 2018-м – около 20,7% отмен, в 2019-м – 54,5%, в 2020-м – 62,1%. Присяжные как далекие от юриспруденции люди более подвержены логическим доводам сторон, нежели суд, который может подходить к делу с формализмом, пояснил эксперт. Что же касается предложения ОП, то оно характеризуется тем же недостатком, что и нынешняя ст. 389.25 УПК, – размытые нормы, а значит, большие возможности для широкого судебного усмотрения при отмене оправдательных приговоров присяжных заседателей. «Замена формулировки «существенное нарушение уголовно-процессуального закона» на «фундаментальные нарушения процедуры, которая понимается как неисправление судебной ошибки, искажающей суть правосудия», ничего не изменит в правоприменении», – заявил Иванча. И добавил, что исправит ситуацию, видимо, лишь конкретизация перечня оснований, по которым может быть отменен такой оправдательный приговор, то есть исключение в этих случаях свободы судейского усмотрения или ее существенная минимизация.

В целом, напомнил управляющий партнер юркомпании «Нимандс Лигал» Александр Баранов, доля оправдательных приговоров в РФ составляет всего 0,36%, причем действительно основная доля приходится на дела с участием народных заседателей. Например, присяжные не могут подвергать сомнению доказательства и способ их получения, так что если приговор будет содержать такие отсылки, то его скорее всего отменят. Эксперт согласен, что нужен механизм пересмотра в случае ошибок, но «это потребует серьезной модификации логики Уголовного кодекса». И поэтому «маловероятно, что данная инициатива сразу будет принята в таком радикальном виде, власти неохотно идут на резкую либерализацию». Однако Баранов уверен, что важно будет сейчас запустить дискуссию по острой проблеме, выработать как минимум компромиссный вариант.

Управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев подтвердил, что за последние годы вышестоящими судами было отменено больше половины оправдательных приговоров присяжных, что, «по сути, обесценивает их деятельность». Если заседатели руководствуются принципом «недоказанная виновность приравнивается к доказанной невиновности», то в обычных судах негласно действует презумпция виновности, что и приводит к показателю в менее чем 1% оправданий. Отмену решений присяжных оправдывают отсутствием у них специальных юридических знаний, но на самом деле речь идет, скорее, о процедуре «исправления судебной статистики». «Не секрет, что большая часть оправдательных приговоров, вынесенных судом присяжных, в дальнейшем отменяется по формальным, то есть зачастую не имеющим отношения к сути дела, основаниям», – сказала «НГ» представитель Коллегии МКА «Апостериори» Татьяна Артемова. Связано это с обвинительным перекосом всей правоохранительной и судебной системы. Что само по себе «сводит на нет развитие института присяжных заседателей». Вместе с тем эксперт напомнила, что «принцип состязательности сторон в полной мере проявляется именно в таких судебных процессах, когда обнажаются проблемы низкого уровня предварительного следствия и слабой подготовки стороны обвинения к судебным заседаниям».

«На Западе система работает аналогично нашей, там судьи тоже отменяют приговоры присяжных, однако процент отмен существенно ниже, чем в РФ», – заметил адвокат юрфирмы «Селютин и партнеры» Петр Китаев. Однако, по его словам, пока не понятно, что конкретно будет признаваться судами «фундаментальным нарушением». И еще один вопрос – как это будет сочетаться с законными правами потерпевшего и обвинителя обжаловать приговор?

Как пояснила «НГ» член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова, на практике для обжалования приговоров, вынесенных с участием присяжных, гособвинители используют любые возможные основания, предусмотренные законом. Проще говоря, «даже в условиях, когда возможности обжалования оправдательных приговоров заседателей ограничены рамками процессуальных нарушений, успех в процессе «поиска» оснований к отмене зависит от профессионализма гособвинителей, умелого использования ими норм права, знания материалов дела, оперативности, настойчивости в отстаивании обвинительной позиции, то есть творческого подхода к работе». При этом Спиридонова поддержала предложение ОП, указав, что возможные изменения позволят апелляционным судам сосредоточиться на рассмотрении действительно серьезных ошибок.

Инициативу ОП следует всячески поддержать и оценить как вынужденную и выстраданную, заявил «НГ» партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Вадим Клювгант. Ситуация, сложившаяся с отменой судами апелляционных инстанций оправдательных приговоров «народных судов», ему представляется абсолютно ненормальной: «Она может быть объяснена лишь одним: стремлением любым путем, чтобы не сказать – любой ценой, снизить количество оправдательных вердиктов присяжных. Это крайне опасная тенденция, которая вредит и интересам правосудия, потому что бьет по самой его основе – презумпции невиновности, и репутации суда присяжных - создает поводы для дальнейших разглагольствований о его якобы «некомпетентности» и «безответственности», а следовательно – о «бесперспективности» и «недопустимости» расширения его компетенции». Кроме того, обильные и зачастую надуманные претензии стороны обвинения и вышестоящих судов к якобы допускаемым судами первой инстанции нарушениям процедуры рассмотрения дел с участием присяжных «способствуют формированию негодной практики, искажающей смысл закона». При этом сторона защиты, а порой и сама сторона обвинения, лишается все больших законных возможностей для работы в процессе и отстаивания перед присяжными своей позиции. Именно по этим причинам основаниями для отмены любых оправдательных приговоров должны быть не любые нарушения процедуры, реальные или кажущиеся, а лишь наиболее грубые, фундаментальные. То есть такие, которые действительно искажают само существо правосудия и при этом явно влияют на законность приговора. «Оценить перспективы воплощения обсуждаемой инициативы в закон весьма затруднительно, но можно с уверенностью сказать, что легким этот путь не будет. А учитывая уже публично одобренную президентом страны инициативу адвокатского сообщества и СПЧ по расширению компетенции суда присяжных, можно допустить перспективу объединения обеих инициатив, чтобы соединить усилия всех здоровых сил в борьбе за будущее суда присяжных в целом», - сказал Клювгант.