12.07.2020 21:13:00

Верховный суд торпедирует сплошную кассацию

В Конституции до принятия поправок это считалось бы противоречием международным нормам

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: упк, кассационное обжалованье, приговоры, сроки, сплошная кассация, вес



Специальные кассационные суды решено разгрузить от многочисленных жалоб граждан. Фото Григория Тамбулова (НГ-фото)

Госдума осенью планирует одобрить поправки в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) об ограничении срока кассационного обжалования приговоров двумя месяцами. По информации «НГ», адвокатское сообщество требует оставить процедуру без временных ограничений. На сплошную кассацию, которая была предложена Верховным судом (ВС) для усиления контроля за российской Фемидой, сейчас поступает вал жалоб, с которыми она, видимо, все-таки не справляется. Власти пытаются ввести процесс в какие-то рамки, но на практике, настаивают защитники, это станет лишь еще одним фильтром.

Ограничить срок подачи кассационной жалобы двумя месяцами сам ВС и предложил, указав, что если гражданин упустит время «по уважительной причине», то его можно будет восстановить в суде первой инстанции. Другой вариант – подать жалобу в порядке «выборочной» кассации, но это уже более сложный режим.

По мнению ВС, этот шаг решит сразу несколько задач – упорядочит процедуру кассационного производства и гарантирует соблюдение разумных сроков. В комитете Госдумы РФ по госстроительству и законодательству «в целом поддержали концепцию проекта». Но ко второму чтению законодатели предложили продумать «возможность обжалования в апелляционном порядке акта суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства лица, подавшего кассационную жалобу, о восстановлении пропущенного срока для кассационного обжалования». Однако адвокатское сообщество недовольно этой инициативой.

Если введение сплошной кассации стало большим продвижением, то ограничение срока для обращения в кассационную инстанцию по уголовным делам двумя месяцами – несомненный шаг назад. За такой короткий промежуток времени, жалуются юристы, невозможно подготовить серьезную кассационную жалобу. Кроме того, сама по себе идея восстановления пропущенного срока кассации в суде, который изначально и вынес незаконный приговор, «выглядит нелепо». Ведь судьи вряд ли будут заинтересованы в обжаловании собственных решений. В Федеральной палате адвокатов (ФПА) уже заявили, что поправки ВС существенно сузят сферу применения сплошной кассации.

По словам президента ФПА Юрия Пилипенко, если сплошная кассация «значительно расширила гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве», то вносимая поправка, по сути, «нивелирует значимость состоявшейся реформы».

Как подчеркнул в беседе с «НГ» адвокат Максим Никонов, идея о введении двухмесячного срока на кассационное обжалование звучала еще до начала действия новых кассационных судов. Но реализовываться она стала спустя два месяца после этого: в декабре 2019 года Пленум ВС принял постановление о внесении в Госдуму законопроекта об ограничении сроков на обжалование. «К сожалению, такой ход выглядит как торпедирование благих начинаний самим же инициатором кассационной реформы», – подчеркнул эксперт.

Особенно странно, отмечает Максим Никонов, это выглядит на фоне поправок 2014 года, когда из УПК, напротив, убрали годичный срок на подачу кассационных жалоб стороной защиты. Тогда это делалось с такой мотивировкой: «Ограничение права на обжалование определенных решений соответствующим лицом не может способствовать укреплению режима законности, исправлению допущенных ошибок». Законодатели утверждали, что «для обжалования необоснованных и незаконных решений в целях улучшения положения осужденного никаких сроков в принципе не может быть».

«Конечно, пропуск двухмесячного срока лишает кассатора права на рассмотрение жалобы или представления в порядке сплошной кассации, но не лишает возможности обжалования по правилам выборочной кассации – через фильтр судьи, единолично решающего вопрос о передаче жалобы для рассмотрения по существу», – поясняет Никонов. Однако, по его словам, работа новых кассационных судов за девять месяцев показала, что при сплошной кассации процент удовлетворенных жалоб выше, чем был у президиумов региональных судов, работавших раньше в порядке именно выборочной кассации. «К сожалению, по прошествии законопроектом первого чтения было бы странно уповать на «обнуление» инициативы ВС во втором чтении. Поэтому хотелось бы надеяться на то, что хотя бы будет установлен более продолжительный – и более разумный – срок», – заявил собеседник «НГ».

Как отметил в беседе с «НГ» адвокат Вячеслав Голенев, поправки ВС существенно ограничивают права подсудимых на обжалование вступивших в законную силу приговоров судов. Ранее, напомнил он, кассационную жалобу можно было подать без ограничения срока, существовал и запрет для поворота положения подсудимого к худшему. В будущем, считает эксперт, это приведет ко многим негативным последствиям. Увеличатся издержки, так как подсудимому заранее нужно будет планировать выплату гонорара адвокату за представительство. Также это чревато ограничением права на судебную защиту – «непонятно, в какой именно кассационный суд необходимо сдавать жалобу» – и снижением процессуальных гарантий. Мол, не успел в двухмесячный срок – получай «выборочную», а не «сплошную» кассацию. В этом фактически частичное возвращение к ранее существовавшему порядку, когда первая кассационная инстанция практически редко пересматривала судебные акты нижестоящих судов.

Голенев напомнил, что на практике получить заверенные копии приговора суда первой инстанции и апелляционного определения (постановления/приговора) суда апелляционной инстанции в двухмесячный срок зачастую проблематично: «Соответственно кассационное обжалование при таких обстоятельствах может превратиться в «чемпионат по восстановлению процессуальных сроков». Так что, по его мнению, если депутаты не отзовут законопроект, то как минимум к его второму чтению необходимо расширить срок на обжалование хотя бы до полугода.

Член Ассоциации юристов России (АЮР) Алексей Гавришев тоже убежден, что инициатива ВС носит «однозначно негативный характер»: «Ограничение сроков на подачу кассационных жалоб, по сути, является ограничением права граждан на оспаривание вступивших в силу судебных решений». Эксперт напомнил, что много времени занимает «изложение и подтверждение допущенных судами существенных нарушений норм материального и процессуального права, негативно повлиявших на исход дела», а также собрание и приведение документальных доводов, свидетельствующих о таких нарушениях.

Ограничение сроков, говорит Гавришев, создаст предпосылки неоспариваемости вынесенных апелляционными инстанциями решений. «Это отражает лишь интересы судебных органов, но однозначно противоречит интересам граждан», – считает эксперт. Кстати, по его мнению,

неприятие схожей инициативы в 2014-м связано с действием текста Конституции РФ в старой редакции, поскольку в то время «их принятие противоречило бы нормам международного права».

После внесения поправок в Конституцию» верховенство получают российские законодательные акты, следовательно, утверждение данной инициативы стало вполне возможным. «Вопрос о введении каких-либо сроков на подачу кассационных жалоб не должен подниматься вообще, так как это прямое нарушение прав граждан», – заявил собеседник «НГ».