Как «вернуть украденный Крым». Можно ли назад отмотать историю СССР

Евгений Маслов



Глава крымского парламента **Владимир Константинов** заявил, что принятое в 1954 году решение о передаче Крыма в состав Украинской ССР нелегитимно и должно быть отменено. Что думают по этому поводу юристы, разбирался aif.ru.

Парламентарии настроены решительно

Владимир Константинов считает, что справедливое

возвращение полуострова в Россию в 2014 году по итогам референдума должно быть в ближайшее время подкреплено. Для этого он пообещал объединить усилия с депутатом Госдумы **Константином Затулиным**, который не первый год твердит, что «у России украли Крым решением партийных органов с нарушениями всех возможных законов Советского Союза». По версии парламентария, Россия — единственный продолжатель СССР, поэтому нам надо «отменить эти решения демонстративно».

Это не первая попытка признать решение **Хрущева** в 1954 году забрать Крым у РСФСР и отдать УССР юридически ничтожным. В 2015 году депутат Госдумы **Сергей Миронов** отправил по этому поводу запрос в Генпрокуратуру России. В ведомстве ответили, что решения Президиумов Верховных Советов РСФСР и СССР о передаче Крымской области Украине в 1954-м не соответствовали Конституциям СССР и РСФСР.

Более того, Генпрокуратура обратила внимание, что город Севастополь остался под юрисдикцией РСФСР даже после передачи полуострова. Также Российский федеральный статус Севастополя был подтвержден постановлением Верховного совета России в июле 1993 года.

Нельзя отменить закон

несуществующего государства



Все, что касается политических аспектов принадлежности Крыма, понятно еще с 2014 года. По воле жителей полуострова по итогам референдума Крым вернулся в состав России. Он вписан в Конституцию РФ. Сейчас речь идет о юридической составляющей инициативы Константинова, и aif.ru обсудил это с **адвокатом, управляющим партнером AVG Legal Алексеем Гавришевым**.

Евгений Маслов, aif.ru: — Алексей Викторович, почему Генпрокуратура говорит, что решение о передаче Крыма нелегитимно?

Алексей Гавришев: — Верховный Совет СССР являлся высшим органом государственной власти в периоды 1938-1989 гг., а также являлся высшим законодательным и представительным органом СССР в периоды 1938-1991 гг. ВС СССР формально считался коллективным главой государства. Президиум Верховного Совета СССР являлся высшим органом госвласти в период между сессиями ВС. Исходя из этого, можно сказать, что решение

о передаче каких-либо территорий, в данном случае мы говорим о Крымском полуострове, мог принять только лишь Верховный Совет СССР. Поскольку Президиум ВС не имел законных полномочий принимать решение о передаче территории, Генпрокуратура и считает, что передача Украине Крымского полуострова не соответствовала Конституции.

К слову, в мае 1992 года было постановление Верховного Совета РФ, в котором четко говорится, что передача Крыма была проведена с нарушением Конституции РСФСР и законодательной процедуры, поэтому признается постановление Президиума ВС РСФСР от 5 февраля 1954 года не имеющим юридической силы.

— В постановлении ВС РФ 1992 года есть второй пункт, в котором сказано, что «необходимо урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения». С учетом всего вышесказанного, у инициативы Константинова есть юридическая перспектива?

— С правовой точки зрения инициатива, предложенная главой парламента Крыма Владимиром Константиновым, выглядит

невозможной.

Во-первых, согласно международному праву, нельзя отменить законы того государства, которого уже не существует. Кроме того, хотелось бы отметить, что институт признания в международном праве имеет довольно продолжительную историю, из чего следует, что недосказанность/неправильные кодификации норм данного института приводят нас к неоднозначности толкования одних и тех же мировых событий и формированию различных подходов.

Во-вторых, по словам депутатов Госдумы и различных политологов, Российская Федерация является страной-правопреемницей СССР. Это означает, что РФ приняла на себя ответственность как за экономические, так и за политические, а также за многие другие вопросы на международной арене. Хотя на сегодняшний день отдельного нормативного правового акта федерального уровня, который бы определял переход всех прав и обязанностей от СССР к Российской Федерации, нет. Тем более такие страны, как, например, Беларусь или Туркменистан, также считаются странами-правопреемницами, поскольку Советский Союз являлся государством-предшественником для всех республик, на которые он распался.

С уверенностью только можно сказать, что история продолжает создавать различные новые прецеденты, и это заставляет изучать и совершенствовать нормы не только таких отдельных институтов, как, например, институт признания, но и нормы международного права в целом.