25.08.2021 20:22:00

Защитникам по назначению обещали справедливый гонорар

Оплата труда госадвоката остается в зависимости от доброты следователя

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: вс, госадвокаты, гонорар



Фото сайта advo24.ru

Верховный суд (ВС) заступился за адвокатов по назначению, которым или недоплачивают за работу, или задерживают выдачу их гонорара. Составлено несколько решений по жалобам таких юристов, которые, однако, не создают единого подхода к оплате труда и не отменяют расширительного толкования закона следователями. То есть госзащитники остаются в финансовой зависимости от процессуальных оппонентов. Эксперты «НГ» подтвердили, что правоохранители используют такую систему для давления на принципиальных адвокатов, которые не хотят сотрудничать, и, очевидно, продолжат это делать впредь.

По информации «НГ», изготовлены мотивированные решения ВС по ряду дел, касающихся неполной выплаты вознаграждения за защиту по назначению. В одном случае, как подтвердил ВС, адвокату «немотивированно» занизили ставку, в другом – не учли подготовку и подачу кассационной жалобы. Хотя по факту юрист «был занят выполнением поручения, связанного с осуществлением защиты в рамках предусмотренных УПК мер», отмечается в решении ВС.

Поддержал ВС и претензию питерского адвоката к райотделу МВД. У защитника накопилось 14 постановлений об оплате, но больше года ему в ней отказывали якобы из-за «непредоставления полного пакета документов». Среди них, к примеру, справки-графика, которую на самом деле пишут сами следователи. Полицейские оправдывали эту ситуацию приказом регионального управления – и три судебные инстанции приняли их сторону. Но теперь уже и в МВД признали, что данный приказ распространяется только на сотрудников ведомства. Так что ВС подтвердил: адвокату выплаты удерживали незаконно.

«НГ» уже писала (см. номер от 12.08.21), что назначенцам зачастую компенсируют только участие в следственных действиях и судебных процессах, но не хотят платить, допустим, за время, потраченное ими на консультации клиентов, изучение материалов и подготовку жалоб. Здесь теперь дело вроде бы сдвинулось, но главная проблема – финансовая зависимость госадвокатов от доброго отношения следователей – остается. А стало быть, сохраняется и возможность подталкивать или даже принуждать защитников к «дружбе» со своими процессуальными оппонентами. Понятно, что чаще всего это может приводить только к предательству интересов клиентов. Эксперты «НГ» подтвердили, что, несмотря на положительные решения ВС, ситуация продолжает оставаться недопустимой.

По словам члена Ассоциации юристов России Дмитрия Уварова, вызывает недоумение, как такие вопросы могут доходить до ВС и почему специально созданные фильтры в виде апелляции и кассации не срабатывают. «Вопрос о применимости положений приказа № 369 – «полицейского» к регулированию отношений с адвокатами – должен был возникнуть ранее. Его положения должны однозначно определять круг лиц, чью деятельность этот документ регулирует», – отметил эксперт. Но получается, что если бы не принципиальность одного адвоката, пошедшего в ВС, то «действия следователей суды механически признавали бы законными, а требования к адвокатам собирать кучу ненужных бумажек – обоснованными».

Как подчеркнул управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев, ВС подтвердил очевидный тезис «труд адвоката должен быть оплачен», который по закону является обязательным для исполнения. Сложившаяся практика, однако, полностью противоречит нормам закона. «Прискорбно, что адвокатам приходится добиваться оплаты своих услуг через суд. Но еще хуже, что и после ВС невыплаты денег адвокатам продолжатся, то есть не изменится ровным счетом ничего», – убежден Гавришев. По его мнению, решение – это оплата труда назначенцев в беззаявительном порядке, поскольку защитник – это обязательный участник судебного процесса, как и следователь, прокурор и судья, получающие зарплату из бюджета без всяких от них ходатайств. Эксперт подтвердил, что нынешние правила ставят адвокатов в зависимое положение от процессуальных оппонентов: «Формальных оснований для неоплаты у них масса, к примеру можно истребовать документы, которые в большинстве случаев предоставить невозможно». И в лучшем случае это будет, в общем-то, логичное нежелание стараться на благо судебного противника, а в худшем – намерение воздействовать на принципиального адвоката, намек ему, что за отказ от сотрудничества он может не увидеть своего гонорара годами.

Адвокат Георгий Серебряков согласился, что решения ВС ничего не изменят, хотя и станут «дополнительными инструментами в руках адвокатуры в борьбе с невыплатами», нужны кардинальные изменения – и законодательные, и технические. Сейчас, по словам эксперта, на один отработанный адвокатом день должен быть подготовлен пакет из шести разных документов. Это заявление на оплату, копия ордера, постановление о назначении защитником, постановление на оплату труда адвоката, справка-график, сопроводительное письмо. Эти документы сначала визирует следователь, потом начальник его отдела, а потом еще и глава управления. Только после этого подписанный и завизированный пакет получает адвокат и отправляет его в бухгалтерию, где, кстати, проводится своя проверка. И нередко правоохранительные бухгалтеры находят в документах свои «ошибки», после чего все может пойти по новому кругу. При таком механизме, подчеркнул Серебряков, даже не смешно, а глупо говорить об эффективной и своевременной оплате труда адвоката. Изначально нелепа и сама идея – ходить за деньгами к противнику, который «разумеется, может и будет использовать имеющиеся у него возможности для задержки или умаления оплаты». При этом отсутствует какая-либо ответственность за неисполнение следователями обязанностей по оформлению бумаг на адвокатов.

По мнению адвоката АП Московской области Александра Манухина, решения ВС формируют положительную практику, но вопрос об ее эффективности остается. Он считает, что чаще всего причина в личной неприязни следователя к слишком активной позиции назначенца. Адвокат МКА «Центрюрсервис» Екатерина Тютюнникова это подтверждает, но надеется, что акт ВС «должен поспособствовать формированию единообразной практики оплаты адвокатам по назначению». Однако ожидать кардинальных изменений не стоит, поскольку «более внимательные судебные органы и до решения ВС выносили постановления об оплате в соответствии с требованиями закона». Поэтому только введение мер ответственности за неправильные расчеты может улучшить ситуацию. Эксперт поделилась с «НГ» фразой, которую периодически слышат адвокаты, понятно, в неофициальном общении: «Не надо наживаться за счет бюджета, а не нравится – не работайте по 51-й». Имеется в виду статья УПК о праве гражданина на оплачиваемого государством защитника. «В идеале выплата либо невыплата вознаграждения адвокату по назначению не должна влиять на качество его работы, но все мы люди. А следователям, конечно, удобнее с «карманными» юристами, которые и справку-график сделают, и постановление подготовят, и документы в бухгалтерию МВД отнесут», – заметила она. В ее личной практике был случай, когда бухгалтерия МВД отказала в оплате, потому что заявление об этом было написано на имя следователя, а «надо на начальника». «Почему надо, кому надо, а главное, на основании чего – непонятно. И здесь всегда возникает вопрос, бороться до конца или согласиться и переписать. Конечно, такого не должно быть, механизм должен быть четким, основанным на законе, с ясным распределением полномочий и обязанностей», – заключила Тютюнникова.