27.04.2021 20:45:00

Судей просят работать над ошибками следователей

Юристы ищут баланс в отношениях арбитров и обвинителей

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, суды, состязательность, арбитры, обвинители, кс



Конституционному суду предстоит сформулировать мнение о важности принципа состязательности сторон. Фото сайта ksrf.ru

Защита адвоката Дианы Ципиновой намерена обжаловать в Конституционном суде (КС) ряд норм Уголовно-процессуального кодекса (УПК), позволяющих судам не вмешиваться в действия следователей, даже если те злоупотребляют полномочиями. В конкретном деле сотрудник органов помешал опросить важного свидетеля и отказался продолжить очную ставку, которая могла бы оправдать обвиняемую. Но служители Фемиды не увидели в его действиях ничего, что потребовало бы их вмешательства. Некоторые адвокаты считают, что сторона защиты поражена в правах при обжаловании следственных действий.

Как отмечают эксперты, в последние годы прослеживается тенденция недолжного исполнения ст. 125 УПК РФ («Судебный порядок рассмотрения жалоб»). По данным Судебного департамента, в 2019 году удовлетворено около 4% жалоб (5,3 тыс.) от числа поданных (120,1 тыс.) и 19,22% от количества рассмотренных. По мнению юристов, суды не хотят исправлять ошибки предварительного следствия.

После ошибочного уголовного преследования Дианы Ципиновой следствие упорно не желает прекращать дело в течение года, рассказал «НГ» ее адвокат, советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Нвер Гаспарян. Одним из поводов обращения в КС стали действия следователя, который, «отказывая в прекращении уголовного дела, вынес немотивированное и необоснованное постановление, не дав ответов на многочисленные доводы о невиновности Ципиновой». Прокуратура не стала рассматривать жалобу, перенаправив ее в следственный орган, чьи действия адвокаты пытались обжаловать. Следователь отказал в допросе свидетеля защиты, а в ходе проведения очной ставки между Ципиновой и потерпевшим безосновательно снял более 60 вопросов.

Действия сотрудника Следственного комитета обжалованы в суде, рассказал эксперт. Сперва Ессентукский городской суд признал наличие нарушений, но затем по представлениям прокуратуры Ставропольский краевой суд отменил постановления первой инстанции. «Суды заняли принципиальную позицию, полагая, что в ходе досудебного производства такие действия в суд не могут быть обжалованы и не нарушают конституционных прав обвиняемой», – подчеркнул собеседник «НГ».

Потому первая жалоба в КС касается конституционности ст. 125, которая позволяет судам отказывать в обжаловании действий прокуроров. Вторая связана с возможностью судей «отказывать в обжаловании действий следователей в связи с вынесенными ими необоснованными и немотивированными постановлениями в ходе досудебного производства». Заявители указывают, что нарушается право на равноправие и состязательность сторон. В последующих обращениях авторы пишут, что оспариваемая статья позволяет судьям игнорировать жалобы на действия следователей, отказывающих стороне защиты в допросе свидетелей, несмотря на то что их показания могут оправдать человека, и не реагировать на безосновательные отказы следователей в удовлетворении ходатайства о продолжении очной ставки «с обеспечением права стороны защиты на задавание вопросов». Защита попросила признать неконституционными ч. 1 и 2 ст. 192 УПК, которые позволяют следователям в ходе очной ставки отводить вопросы, не относящиеся к существенным противоречиям ранее допрошенных лиц, но имеющие значение для установления обстоятельств.

Второй защитник Ципиновой, адвокат КА СК «Закон» Ольга Чуденцева пояснила «НГ», что в настоящее время участники процесса – как со стороны защиты, так и потерпевшие – существенно ограничены в возможности обжалования действий следователей в порядке ст. 125: «Откровенно произвольные действия следствия должны быть предметом обжалования в суде». В деле Ципиновой адвокаты использовали «все законные способы обжалования действий следователя, упорно не желающего прекращать ошибочно возбужденное уголовное дело». В частности, ее невиновность, говорит адвокат, легко прослеживается при просмотре видеозаписи инцидента, но следствие категорично отказывается замечать очевидные факты. «Обращение в КС ставит конечную цель проверить конституционность статьи 125 УПК, чтобы обеспечить право граждан на обжалование в суде действий следователей в ходе досудебного производства», – сказала собеседница «НГ».

«Состязательность между представителями оперативных, следственных, прокурорских, судебных органов с одной стороны и адвокатурой с другой стороны существует лишь на бумаге. Как и зависимость вышепечисленных органов друг от друга», – отметил в разговоре с «НГ» управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев. Он уверен, что проблема не столько в формулировках, сколько в их применении. Де-факто право адвокатов на оспаривание незаконных действий следователей и прокуроров зачастую игнорируется. «Это крайне порочная тенденция, ведь в сложившейся ситуации речь не идет о независимом процессуальном статусе сторон уголовного процесса. Адвокатов на практике, по сути, лишают инструментов для реализации этой задачи. Правоохранители априори воспринимают защитников как враждебное явление», – посетовал собеседник «НГ». Он полагает, что причина - в незнании законов правоохранительными органами, поэтому они в основном «руководствуются собственными традициями».

Адвокат АК «Бородин и Партнеры» Анатолий Кузнецов рассказал «НГ», что споры между обвинением и защитой в части определения доказательственного вектора – не редкость. При этом суды перманентно подтверждают самостоятельность следователя при формировании доказательств. Эксперт напомнил: в определении от 2004 года КС отметил, что «отказ от получения или приобщения доказательств должен быть обоснован ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты». С другой стороны, закон исходит из необходимости обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, поэтому принуждение его к определенной доказательственной деятельности противоречит логике уголовного судопроизводства. «В любом случае стороне защиты рекомендуется до начала производства очной ставки обратиться с ходатайством о применении видеозаписи хода следственного действия. В любом случае – использовать диктофон», – посоветовал юрист.