16.07.2019 20:40:00

Следственный комитет получил свою экспертизу

Адвокатов не убедила поправка Госдумы о формальной независимости специалистов от правоохранителей

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: следственный комитет, законопроект, судебные экспертизы



Эксперты, которые станут работать в СК, не будут считаться следователями. Фото с сайта www.мвд.рф

Госдума одобрила в третьем чтении президентский законопроект о передаче Следственному комитету (СК) России полномочий по проведению судебных экспертиз. Изначально инициатива встретила негативное отношение, а потому в текст была внесена такая поправка: экспертные учреждения в ведомстве Александра Бастрыкина действуют независимо от следственных органов как таковых. По мнению экспертов, данная формулировка носит декларативный характер, она нужна лишь для того, чтобы снизить градус критики.

Законопроект в измененном виде прошел окончательное чтение 16 июля. Однако правозащитники и адвокаты продолжают настаивать, что хотя по закону эксперт, дескать, де-юре зависит лишь от руководителя подразделения СК, но фактическая его зависимость будет от следователя, назначающего экспертизу. «Это приведет к умалению основной гарантии – независимости экспертной деятельности», – утверждается в официальном заключении Федеральной палаты адвокатов (ФПА).

Дело в том, что ко второму чтению в проект была внесена поправка, которая, по идее, должна была бы успокоить юридическую общественность. Появилось указание, что создающееся судебно-экспертное учреждение СК будет действовать «независимо от следственных органов СК», а его сотрудники и руководители «не могут быть наделены полномочиями следователей и руководителей следственных органов ведомства». При этом до 2022 года производство судебных экспертиз в СК смогут осуществлять нынешние экспертные подразделения, подчиненные напрямую управлениям СК.

Член Ассоциации юристов России (АЮР) Алексей Гавришев полагает, что, с одной стороны, в Госдуме как бы услышали претензии и постарались «максимально описать независимость позиции эксперта». Но на практике от таких изменений, скорее всего, толку не будет: «Независимая позиция эксперта описана лишь на бумаге, но фактически эксперт СК как зависел, так и будет зависеть от руководства ведомства». Других корректировок, уверен Гавришев, ждать не стоит – «очевидно, законодатель внес максимум правок, которые, однако, никак особо не повлияли на суть законопроекта». По его словам, единственное, что могло бы действительно улучшить качество проведения судебных экспертиз, – это создание отдельного независимого экспертного органа.

«Независимость и беспристрастность экспертов останется декларативной», – заявила «НГ» адвокат BMS Law Firm Татьяна Пашкевич. По ее мнению, сама ситуация, когда экспертные подразделения являются частью следственного органа, противоречит уголовно-процессуальному законодательству, которое прямо запрещает эксперту находиться в служебной зависимости от сторон дела. «Никакие формальные поправки, провозглашающие независимость экспертов, проблемы не решают», – считает Пашкевич.

По словам советника ФПА Сергея Насонова, эти поправки, конечно, прямая реакция на критическую позицию, высказанную в том числе и в заключении ФПА. Однако он согласен, что «провозглашение независимости экспертных учреждений на бумаге эту независимость на практике не порождает». Так что в такой ситуации, настаивает Насонов, необходимо усиливать гарантии прав адвокатов на участие в производстве судебных экспертиз. «Назрел момент дополнения ст. 75 УПК нормой о признании заключения эксперта недопустимым доказательством, если постановление о назначении экспертизы не было своевременно предъявлено для ознакомления обвиняемому и его защитнику независимо от того, было ли оно предъявлено впоследствии», – заявил «НГ» Насонов.

По мнению партнера АБ «Деловой фарватер» Сергея Литвиненко, в проекте по-прежнему много лакун – к примеру, законодатели так и не решили вопрос о подчиненности экспертных подразделений СК руководителям структурных подразделений этого же ведомства. Кроме того, отметил он, законопроект не в полной мере освещает вопросы финансирования работы этих самых экспертных подразделений.

Заметим, что на днях в Госдуму был внесен проект закона о введении уголовной ответственности эксперта за заведомо ложные заключения или показания. Адвокат Владимир Постанюк считает, что это может усилить защиту граждан от незаконных возбуждений уголовных дел.

Управляющий партнер юридической фирмы «Интеллектуальный капитал» Роман Скляр сказал «НГ», что с виду новая инициатива – положительная. Хотя речь идет о преступлении средней тяжести, так что скорее всего тот эксперт, который дал заведомо ложное заключение, и не будет реально посажен. Он также выступил за усиление полномочий адвокатов в назанчении различных судебных экспертиз.

За активностью СК внимательно следят не только эксперты, но и авторы общественно-политических Telegram-каналов, которые комментировали также заявления Бастрыкина о необходимости конфискации имущества коррупционеров. «Материал выглядит словно доказательство значимости СК в контексте экономической политики государства. Бастрыкин объясняет: его ведомство сторожит бюджет, чтобы он эффективнее расходовался на нацпроекты, - отмечает «Темник». - Да и с коррупцией Следственный комитет борется не покладая рук, ведь она, по словам Бастрыкина, препятствует развитию отечественной экономики. То есть генерал объясняет, что экономике он помогает и совсем не вредит. Актуальность подобного утверждения обусловлена увеличением интенсивности разговоров и публикаций на тему негативного влияния силовиков (в частности, следователей) на формирование благоприятного инвестклимата в стране».