20.10.2020 20:17:00

Государство отказывается помочь потерпевшим деньгами

Затраты на адвокатов разрешат взыскивать с обидчиков в любом случае

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: минюст, упк, компенсации, расходы, потепевший, адвокат

On-Line версия



Минюст решил защитить госказну от крупных выплат в карманы адвокатов. Фото Льва Исраеляна

Минюст подготовил поправки в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) о получении потерпевшими компенсации за расходы на защитника даже в том случае, если обвиняемый был освобожден от уголовного преследования. Первоначально предполагалось, что эти деньги будут выплачиваться из госказны. Но в адвокатской среде уже узнали о планах возложить долги непосредственно на самих освобожденных. Эксперты отмечают, что это заранее делает данную законодательную инициативу бесполезной.

Действующее законодательство не предусматривает бесплатной защиты для потерпевших по уголовным делам. Так что граждане в борьбе за справедливость и соблюдение своих прав вынуждены нанимать адвокатов, затрачивая на их услуги от десятков до сотен тысяч рублей. Но кто должен компенсировать эти расходы, если обвиняемые освобождаются от ответственности по гуманным соображениям или, например, в связи с декриминализацией их преступлений?

Поправки Минюста предусматривают, что жертвам преступлений будут возмещены расходы на юридическое сопровождение даже в тех случаях, когда уголовное преследование обидчиков было прекращено. И в первом варианте проекта предполагалось, что затраты оплатит казна, правда с оговоркой – «в разумном размере». А уже потом государство, дескать, взыщет с виновного эту сумму. Однако после обсуждения проекта правительственной комиссией по законопроектной деятельности речь уже идет о том, чтобы переложить бремя выплаты компенсаций на плечи самих обвиняемых.

«Уверен, что это Минфин высказался против того, чтобы расходы компенсировались за счет бюджета. Другой позиции от него было бы трудно ожидать, учитывая проблемы в экономике», – сказал «НГ» управляющий партнер юркомпании «Генезис» Артем Денисов. Он напомнил, что с получением компенсаций из бюджета проблем обычно не возникает, но будет трудно добиться выплат непосредственно от обидчиков. Хотя бы потому, что у этих людей может просто не быть денег. «Даже если у них есть какое-то имущество, то необходима работа с судебными приставами-исполнителями, а это самое слабое звено в процедуре взыскания задолженности, они редко отличаются активными действиями по аресту имущества должников и выставлению его на торги», – пояснил Денисов.

Как рассказал «НГ» руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов, поводом для инициативы Минюста стало решение Конституционного суда (КС). В апреле этого года тот раскритиковал отсутствие «правовой определенности», связанной с возмещением потерпевшим затрат на адвокатов при преждевременной приостановке дел. Однако неправильно, убежден эксперт, перекладывать финансовые расходы на плечи обвиняемых. Например, решение о декриминализации того или иного деяния – это исключительная прерогатива властей. После чего и возникает отсутствие «должного основания для выводов об их виновности и, как следствие, обязанности нести бремя чьих-либо расходов». Вполне справедливо, чтобы последствия своих решений и оплачивало государство, убежден Иноядов.

По мнению руководителя юркомпании AVG Legal Алексея Гавришева, инициатива продиктована лишь желанием властей сэкономить, а Минюст еще и хочет отчитаться перед КС о проделанной работе. Эксперт также выступает за то, чтобы компенсации потерпевшим были обязанностью государства хотя бы потому, что «решения о возбуждении и прекращении уголовных дел принимаются

госорганами». Конечно, сказал Гавришев, есть шанс, что порядок получения компенсаций упростится, раз их взысканием с должников займутся судебные приставы. Но могут возникнуть и ситуации, когда потерпевший начнет тянуть с выплатами, например, из-за отсутствия денег.

При этом Гавришев напомнил, что каждое дело индивидуально. И гонорары адвокатов, которые они сами и устанавливают, зависят, допустим, от количества проведенных следственных действий и судебных заседаний, сроков расследования. Зачастую, напомнил он, речь идет о сотнях тысяч рубле за подобные процессы. К сожалению, подчеркнул эксперт, прогноз бюджета, из которого должны выплачиваться эти компенсации, не отвечает реальным ценам на рынке юруслуг. Из-за чего чиновники часто употребляют понятия, которых нет в законодательстве, вроде «неразумная стоимость услуг». А суды потом их поддерживают и назначают мизерные выплаты вместо реальных. Так что даже если поправки Минюста и будут приняты в изначальном виде, то это не сильно улучшит положение потерпевших. Заранее ясно, что услуги высокооплачиваемых адвокатов, вероятнее всего, будут покрываться государством лишь в незначительной степени.

Правозащитник Владимир Осечкин отметил, что некоторые адвокаты сами ведут себя не совсем гуманно, беря с потерпевших такие же «круглые суммы, как и с обвиняемых, словно спасают их от тюрьмы. При этом они понимают, что государство не станет выплачивать такие деньги, а для многих обвиняемых они не по карману. Так что может произойти намеренный загон освобожденных от ответственности под долговое ярмо. А значит, нужно продумать механизмы защиты от неразумных компенсационных требований.

Член Ассоциации юристов России Артем Коростелев заявил «НГ», что обновленные поправки и вовсе «противоречат Конституции и действующему законодательству». Основной закон устанавливает презумпцию невиновности. Если в отношении гражданина уголовное преследование прекращено, к примеру, ввиду декриминализации, то «нельзя говорить, что его вина была установлена». Поскольку декриминализация деяния устраняет его преступность, общественную опасность, а следовательно, и наказуемость. Де-юре такие граждане «не совершили уголовно-правового деяния в соответствии с принципом обратной силы уголовного закона, улучшающего положение лица». Эксперт согласен, что изменение поправок Минюста связано с финансовыми интересами государства. В то же время, подчеркнул он, срок и в целом сама вероятность выплаты потерпевшим остаются под большим вопросом, поскольку далеко не все граждане способны своевременно возместить достаточно существенные судебные издержки.

Председатель центра правовой помощи «Дело жизни» юрист Иван Соловьев, напротив, настаивает, что даже в случае декриминализации преступления расходы на защиту должны оплачивать потенциальные виновные. «Возьмем простой пример: достаточно давно и последовательно идет декриминализация преступных деяний в сфере экономики. В частности, налоговых преступлений. Например, в случае повышения пороговых сумм неуплаченных налогов лица, осужденные за уклонение от уплаты налогов в прежних, то есть меньших размерах, подлежат освобождению от уголовной ответственности. Однако это не означает освобождения гражданина от уплаты самих сокрытых налогов, а также штрафов и пеней, исчисленных в соответствии с налоговым законодательством». Поэтому возмещение немалых судебных издержек, в данном случае за счет государства, будет несправедливым, уверен Соловьев.