29.11.2021

Суд на суд

Нередко судебные инстанции и сами служители Фемиды выступают в качестве ответчиков, истцов и других участников споров. Тогда как иски против институтов правосудия надо предъявлять им самим. Механизмов, позволяющих исключить порой явный конфликт интересов, не существует.

29.11.2021. АПИ — Ни один судья по статусу не может быть участником гражданского или административного дела, в том числе ответчиком по искам недовольных вынесенными решениями граждан. Вместе с тем сами суды нанимают работников аппарата, выступают в качестве заказчиков по государственным контрактам, налоговых агентов, несут обязательства по предоставлению информации, а также вправе предъявлять иски.

Безответственная Фемида

Конституция России делегирует судьям иммунитет – запрещает привлечение к ответственности за выраженные при осуществлении правосудия мнения или принятые решения, даже если они оказались ошибочными и причинили участникам дела реальный ущерб. Исключение составляют доказанные случаи злоупотребления или вынесения заведомо неправосудного решения.

Принцип независимости служителей Фемиды также исключает возможность предъявления к ним исков, связанных с принимаемыми решениями. То есть несогласные вправе подавать апелляционные, кассационные и надзорные жалобы. Высшие судебные инстанции неоднократно указывали, что никакие действия или бездействия судей и судебных органов, кроме прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного разбирательства в порядке гражданского либо административного судопроизводства. «В противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность других судей, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону», – констатировали служители Фемиды.

В спор с судебной системой Нижнего Новгорода вступила Наталья Черкунова. Большинство ее исков к садоводческому товариществу, членом которого она являлась, были отклонены из-за несоблюдения процессуальных норм. Тогда Наталья Черкунова предъявила иск самой судье, обвинив ее в отсутствии достаточной квалификации и вынесении ошибочных решений, которые «не обеспечивают эффективность правосудия». Также несогласная с судебными актами требовала взыскать со служительницы Фемиды компенсацию причиненного морального вреда и наложить на нее дисциплинарное взыскание. Но районный и областной суды пришли к выводу, что спорные действия «не могут быть предметом рассмотрения в порядке искового производства». Отклоняя жалобу истицы, Конституционный суд России также констатировал, что спорная норма федерального закона «не препятствует реализации права на судебную защиту, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в указанном в ее жалобе аспекте». «Применительно к возмещению вреда, причиненного при осуществлении правосудия, производство по соответствующим деликтным искам не может подменять установленную процессуальным законодательством процедуру пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими инстанциями», – отмечается в определении высшей инстанции.

Неприкосновенные

Практика свидетельствует, что служители Фемиды отказываются рассматривать иски против самих судов. Так, осужденный Кузнецов остался недовольным отказом Верховного суда России в принятии его кассационных жалоб, а ответы считал составленными в непроцессуальной форме. Отказывая в принятии такого иска, Пресненский районный суд Москвы напомнил о гарантированной действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ дополнительной процедуре для пересмотра

дела в кассационной инстанции – оценке жалобы председателем высшей инстанции или его заместителем. «В указанной процедуре дело по существу не рассматривается, не выносится какого-либо решения», – отмечается в определении. По той же причине не приняли иск Людмилы Ризвановой, пытавшейся таким образом добиться пересмотра вынесенных по ее имущественному спору решений.

Быстрову и Ломову не удалось оспорить действия начальника пресс-службы Московского городского суда и приставов, которые, по мнению истцов, незаконно препятствовали доступу в открытое судебное заседание. «Вопрос о правомерности и обоснованности действий сотрудников аппарата суда, привлечении их к ответственности по смыслу закона не может быть предметом самостоятельного оспаривания», – заключил сам Московский городской суд.

Работа не волк

Предъявлять иски против судов вынуждены, в частности, работники их аппаратов, контрагенты по договорам и другие лица, связанные договорными или иными отношениями. Так, петербуржец Андрей Павловский претендовал на опубликованную вакансию системного администратора, но потенциальный работодатель проигнорировал отправленное резюме и уклонился от разъяснений причины отказа в трудоустройстве. Однако доказать получение его резюме Санкт-Петербургским городским судом соискатель вакансии не смог. «При таких обстоятельствах не имеется оснований полагать, что истец обращался к ответчику с целью трудоустройства на вышеназванные должности, и как следствие, что ответчик отказал истцу в трудоустройстве», – констатировал районный суд, отклоняя требования Павловского. Эти выводы поддержал и сам Санкт-Петербургский городской суд.

Необычное дело рассмотрел Пресненский районный суд – столичная мэрия уличила в неоплате парковки владельца автомобиля Ford Верховный суд России. Представители высшей инстанции подали жалобу на выписанный старшим инспектором ГКУ «Администратор Московского парковочного пространства» штраф, но руководство этого учреждения сочло наказание обоснованным. В свою очередь, районный суд не усмотрел состава правонарушения, так как парковка служебного автомобиля была своевременно оплачена.

Арбитражная централизация

Специальную процедуру разрешения хозяйственных споров с участием арбитражных судов закрепили в процессуальном кодексе еще в 2008 году. Такие иски предписывалось подавать в Арбитражный суд Московской области. Если же в споре задействован расположенный в столице суд – в Арбитражный суд Тверской области.

В этом порядке урегулировано уже около 580 хозяйственных конфликтов. Так, башкирского индивидуального предпринимателя Роберта Файзуллина обязали исполнять заключенный с московским арбитражем государственный контракт на оказание услуг по сканированию решений для сайта (формированию электронных баз судебных дел). Также столичный арбитраж предъявил иск Префектуре Юго-Западного административного округа, которая уклонилась от оказания государственной услуги по оценке принадлежащего суду объекта недвижимости. Не жалуют служители экономической Фемиды и своих коллег: за нарушение условий контракта с Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в пользу пермского АО «Компания ТехноПол» взыскали 85,5 тысячи рублей. Такое же решение было принято по спору АО «Почта России» с Арбитражным судом Республики Калмыкия, не заплатившим за услуги связи 380,2 тысячи рублей.

Вместе с тем подавляющее большинство предъявляемых против судов исков возвращается без рассмотрения по существу. В частности, немало истцов пытаются таким образом взыскать убытки, причиненные якобы неправильным решением. Например, при рассмотрении дела о несостоятельности ПАО «Челябэнергосбыт» выяснилось, что руководитель одного из крупнейших его акционеров Елизавета Сахно была принята на фиктивную должность и всего за месяц получила более 400 тысяч рублей (при окладе в 8 тысяч). Арбитражный суд Челябинской области признал такой трудовой договор мнимой сделкой. По мнению самой «сотрудницы», это решение лишило ее права на пособие за отпуск по беременности и родам и оплату больничного листа, причинив ущерб в 810

тысяч рублей. Возвращая иск Елизаветы Сахно против челябинского арбитража, столичный пришел к выводу, что трудовой спор не относится к числу экономических, а следовательно, ему в принципе не подведомственен. Не приняли служители экономической Фемиды и аналогичный иск Евгения Иванова, не подтвердившего регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

ЗАО «Промтекстиль-холдинг» попыталось через предъявление иска оспорить процессуальное бездействие судьи – несвоевременное размещение информации о движении дела на интернет-сайте. «Связанная с изготовлением и дальнейшим оборотом процессуальных актов деятельность есть непреложный компонент процедуры судопроизводства. Обозначенный заявителем спор является спором не об экономической деятельности, а спором о правосудии, в связи с этим не подлежит рассмотрению арбитражным судом», – заключил Арбитражный суд Тверской области, отказывая в принятии иска.

В поисках независимости

В отличие от арбитражей, иски против судов общей юрисдикции по общему правилу должны предъявляться по месту их нахождения, то есть в сам районный суд. Если ответчиком выступает суд областного уровня, то он будет рассматривать спор со своим участием в качестве апелляционной инстанции.

Для предупреждения конфликта интересов истец вправе заявить отвод всему составу служителей Фемиды. В таких ситуациях Гражданский процессуальный кодекс РФ предписывает передавать дело в вышестоящую инстанцию, которая определит иногородний суд, призванный беспристрастно рассмотреть спор с участием своих коллег. Например, бывший главный специалист эксплуатационно-хозяйственного отдела Московского городского суда предъявил работодателю иск о внесении записи в трудовую книжку и заявил отвод всему составу апелляционной коллегии. «Учитывая, что Гудзенко А.В. являлся работником аппарата Московского городского суда – ответчика по делу, поданная частная жалоба не может быть рассмотрена судебной коллегией Московского городского суда, поскольку необходимо исключить сомнения в объективности и беспристрастности суда при рассмотрении данного дела», – заключил суд, соглашаясь с доводами истца. Второй кассационный суд направил дело в Тверской областной суд, который не усмотрел нарушений трудовых прав экс-служащего.

В схожей ситуации оказался и Кирилл Витченко – кадровик Санкт-Петербургского городского суда. В его новом здании было зафиксировано многократное превышение допустимой концентрации аммиака. Сам ответчик отказался рассматривать спор, Верховный суд России перенаправил дело в соседний субъект Федерации – Ленинградскую область. Но находящийся вне Северной столицы Выборгский городской суд не обнаружил нарушений прав истца, а Всеволожский суд отклонил его требования о компенсации причиненного вреда. Апелляционная коллегия Ленинградского областного суда поддержала эти решения.

Ближний круг

В другие регионы перенаправляются и дела, в которых в качестве граждан участвуют судьи, работники аппарата, их близкие и иные связанные лица. Например, Первый кассационный суд отказался рассматривать спор Александра Пашина и курской городской администрации, поскольку в состав судей входит дочь истца. Высшая инстанция признала независимым расположенный в Самаре Шестой кассационный суд.

Смоленский областной суд отказался рассматривать иск Сергея Ефременкова о нарушении его прав потребителей АО «Почта России». Истец проходил также как подозреваемый по уголовному делу, потерпевшим в котором был признан заместитель председателя областного суда Алексей Ерофеев. «Участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение участниками процесса, исходя из фактических обстоятельств», – отмечается в определении об отводе. Кассационная коллегия доверила рассмотрение дела тверским служителям Фемиды.

В свою очередь, спор Владимира Соловьева и Военного комиссариата Тверской области о взыскании пособий по временной нетрудоспособности передали в Ярославль, так как сын истца занимал должность помощника судьи. «Данное обстоятельство может вызвать сомнения в беспристрастности судей Тверского областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы», – заключила апелляционная коллегия.

А вот Шестой кассационный суд не усмотрел нарушений принципов беспристрастности при рассмотрении спора наследников о признании о признании недействительным завещания, еще в 2004 году удостоверенного нотариусом Валентиной Медведевой. Поскольку ныне она стала судьей, истец просил передать дело на рассмотрение в другой районный суд. Но вышестоящие инстанции отклонили его возражения.

Негласное исключение

Действующий с 2011 года федеральный закон предусматривает специальный порядок публикации судебной информации и предоставления ее по запросам заинтересованных лиц, не являющихся участниками самих рассматриваемых споров. Основная ответственность за исполнение этих требований возлагается на председателей судебных инстанций, а их решения, действия или бездействия «могут быть обжалованы в установленном законодательством порядке».

Однако вопрос, кто и как должен рассматривать такие жалобы, остается неопределенным. Еще в 2012 году Конституционный суд России пришел к выводу, что граждане вправе предъявлять соответствующие иски в суд в общем порядке гражданского (ныне – административного) судопроизводства. А соответствующие процессуальные нормы «не должны истолковываться как позволяющие суду отказывать в принятии к производству подобных заявлений», – отмечается в определении высшей инстанции.

Но на практике служители Фемиды под всеми предлогами уклоняются от рассмотрения таких споров. Так, отказывая в принятии иска Юрия Рейнхиммеля, Московский городской суд указал, что запрошенная им судебная статистика не относится к информации о деятельности суда. Такое же решение было принято по иску Анны Чугуновой, требовавшей предоставить доступ к архивным документам Бабушкинского районного суда Москвы. «Административным истцом оспаривается бездействие суда, а не конкретных должностных лиц, ответственных за предоставление информации о деятельности суда», – заключил Шестой кассационный суд.

Аналогичное требование Жилищно-строительный кооператив № 495 предъявил председателю Санкт-Петербургского городского суда Алексею Лакову. Но районный суд пришел к выводу, что защищающие независимость служителей Фемиды нормы законов «справедливы и в отношении деятельности судей, связанных с предоставлением ответов по существу по внепроцессуальным обращениям граждан и организаций».

Игорь Демидов оспаривал бездействие председателя Борского городского суда Нижегородской области по обеспечению сохранения его персональных данных. Признавая отказ в принятии иска незаконным, апелляционный суд констатировал, что спорный вопрос вытекает из деятельности председателя по организации работы суда и «не связан с осуществлением полномочий судьи по осуществлению правосудия».

Мнения

Александр Шарапов, юрист «КСК Групп»

Суды не являются участниками гражданских правоотношений в том виде, в котором ими выступают граждане, компании или государственные органы. Действующее законодательство не содержит норм, которые бы регулировали судебные разбирательства одного суда с другим, так как невозможно смоделировать ситуацию, при которой такой спор будет иметь место.

Работники аппарата федерального суда общей юрисдикции являются федеральными чиновниками и вправе обжаловать увольнение с государственной гражданской службы или иные нарушения трудового права в общем порядке. При этом вышестоящая инстанция может передать дело в другой районный суд. Также в вышестоящий суд подается жалоба на действия должностного лица суда, отказавшего в предоставлении информации.

Ярослав Петрык, юридическое бюро «Падва и Эпштейн»

В силу принципа независимости судей возможность предъявления к ним иска, в том числе как к должностным лицам, или об оспаривании действий при осуществлении правосудия, законодательством не предусмотрена.

В ряде случаев суды могут быть ответчиками по предъявленным к ним искам. Существуют правовые механизмы, направленные на обеспечение гарантий беспристрастного рассмотрения таких дел. Обоснованность принятых по ним решений проверяется вышестоящими инстанциями в общем процессуальном порядке.

Кроме того, в отношении районных судов полномочия юридического лица реализуются Судебным департаментом, который будет выступать ответчиком по, например, трудовым спорам с сотрудниками аппарата. В аналогичном порядке журналист или иное заинтересованное лицо может оспорить отказ в предоставлении судебной информации.

Алексей Гавришев, управляющий партнер юридической компании AVG Legal

Рассмотрение судами исков против самих себя не является каким-то экстраординарным явлением. По сути такая ситуация в целом аналогична процедурам рассмотрения вышестоящими судами апелляционных, кассационных и надзорных жалоб. Вместе с тем с точки зрения законодательства исковые заявления, по которым ответчиком являются районные суды, необходимо подавать в вышестоящие инстанции – краевой, республиканский или областной суд. Журналист, получивший отказ в предоставлении информации, может обжаловать его председателю или, опять же, в суд вышестоящей инстанции.