Минюст проталкивает новый КоАП в Госдуму

Процедуру административного преследования граждан так и не привели к международным стандартам

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: коап, процессуальный кодекс, минюст



Фото сайта minjust.gov.ru

Общественное обсуждение проекта нового Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) и прилагаемого к нему Процессуального кодекса закончилось. Минюст уже опубликовал доработанные повторно версии этих документов. Эксперты отметили, что эта доработка к видимым успехам не привела, вопросы к процедуре административного преследования граждан остаются. И даже предлагаемые новации – например участие адвоката в части таких дел – недотягивают до международных правовых стандартов.

Первичные версии кодексов были опубликованы еще в январе, но после критики экспертного сообщества их вернули на доработку. И ряд правозащитных организаций – «Мемориал», «ОВД-инфо», «Гражданское содействие» и другие тогда направили в Минюст альтернативные поправки. После публикации стало ясно, что ведомство Константина Чуйченко почти все проигнорировало.

По сути, Минюст учел лишь одно замечание – о праве административно обвиняемых на бесплатную юридическую помощь. В новой редакции КоАП она гарантирована всем, кому грозит наказание в виде ареста. Однако и с этой новацией пока не все понятно. Например, пояснил вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Михаил Толчеев, ее формулировка требует уточнений и дополнений. Например, нелишним было бы прописать порядок назначения адвокатов, а также указать, каким образом определяется порядок их оплаты.

При этом, напомнил «НГ» юрист Сергей Савченко, согласно позиции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), бесплатная юрпомощь должна оказываться не только потенциальным арестантам, но и тем, кому может быть назначен крупный штраф. Этого в проекте КоАП нет, кроме того, из-под соответствующей статьи кодекса выпадают мигранты и лица без гражданства, которых наказывают депортацией, а денег на адвокатов у них обычно нет. Эксперты не раз указывали Минюсту, что право на защиту должно начинаться прямо с момента фактического задержания человека, а не через какое-то время. Но, согласно проекту, «представитель вправе участвовать в производстве по делу об административном правонарушении» лишь с момента его возбуждения. Савченко также обратил внимание на то, что механизм назначения защитника отсутствует, в документе говорится лишь о том, что «участие адвоката обеспечивается судом, прокурором, должностным лицом». Это создает риск, что обвиняемым будут предлагать «карманных» адвокатов, работающих на правоохранителей, подчеркнул он.

По мнению Савченко, проект КоАП надо возвращать на очередную доработку хотя бы потому, что по-прежнему не регламентированы сроки и основания для применения процедур доставления и задержания. Отказался Минюст и от нормы о приостановлении административного ареста на время рассмотрения апелляционной жалобы. А это значит, что, как и сегодня, человек может судиться, выиграть, но все равно отсидеть большую часть назначенного срока. Кроме того, в доработанной версии говорится, что прокурор «в пределах своих полномочий» вправе участвовать в рассмотрении дел об административных правонарушениях, но документ не обязывает его это делать. «В последнее время в экспертной среде эти проекты, кроме как людоедскими, и не называют. К сожалению, с этим нельзя не согласиться», – заявил «НГ» управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев. Он считает жесткость новой редакции «явно необоснованной» и настаивает, что поскольку действующая версия КоАП за все годы показала свою эффективность, то появление новой приходится считать очередным этапом закручивания гаек. Однако управляющий партнер юркомпании «Генезис» Артем Денисов напомнил, что эффективность нынешнего КоАП сильно снижали «накопившиеся проблемы в правоприменительной практике на стадиях возбуждения и рассмотрения дел». Также далеки от единообразия и региональные законы об административной ответственности. При этом в федеральный КоАП, подчеркнул эксперт, внесено уже более 5 тыс. поправок, зачастую не носящих системного характера.

Старший юрист арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX Станислав Матюшов считает, что само по себе появление нового КоАП заслуживает положительной оценки, но это не отменяет к нему многих вопросов. Например, институт состязательности декларативен: «На практике чаша весов нередко перевешивает в сторону административных органов, поскольку их сотрудники в глазах суда – лица, обладающие специальными познаниями, да еще и представляющие интересы государства. Поэтому для гражданина, привлекаемого к ответственности, планка доказывания чрезмерно завышена». Необходимость реформирования КоАП назрела давно, заявил «НГ» юрист юридической группы «Яковлев и партнеры» Владимир Соловьев. «Участие защитника необходимо обеспечить с момента возбуждения дела об административном правонарушении, поскольку нередко граждане, не обладая должными юридическими познаниями, подписывают протоколы и постановления, как говорится, не глядя. Разговоры о необходимости введения института реальной состязательности в делах об административных правонарушениях в юридической среде ходят уже давно», – отметил он. Что же касается отклонения большинства норм проекта КоАП от международных стандартов, то, по мнению Соловьева, это ожидаемо, ведь теперь Конституционный суд РФ решает – «хороший» или «плохой» вердикт вынесен в ЕСПЧ.