19.11.2020 20:46:00

Клетки в судах разбирают слишком медленно

Минюст выдал за реальность планы по предстоящей гуманизации

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: минюст, судебный зал, клетка, демонтаж, еспч, правозащита



Аудитор Счетной палаты Михаил Мень, обвиняемый в хищениях, решение суда выслушал в клетке. Фото агентства «Москва»

Минюст России сообщил о постепенном демонтаже клеток в судебных залах, на чем не первый год настаивают Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), удовлетворивший уже множество жалоб, и отечественная адвокатура. Как выяснила «НГ», пока такие работы идут местами и медленно. Судя по заявлениям ведомства, клетки планируют заменить пресловутыми «аквариумами», в которых обвиняемым трудно и дышать, и услышать слова защитника. При этом на повсеместную установку стеклянных конструкций средств в бюджете не предусмотрено, то есть вся модернизация может затянуться надолго.

Минюст изменил правила проектирования судебных зданий, запретив металлические клетки для содержания подсудимых. Их теперь разбирают и в действующих судах. В дальнейшем везде будут только светопрозрачные кабины, пообещали в ведомстве.

Правда, ЕСПЧ давно критикует Россию как за клетки, так и за эти пластиковые боксы – «аквариумы». Условия содержания и в тех, и в других регулярно признаются бесчеловечными и противоречащими Конвенции о запрете пыток. В настоящее время в Страсбурге находится около 900 жалоб, 130 из них – этого года. За «клетку» ЕСПЧ назначает стандартный размер компенсации в 7,5 тыс. евро, то есть примерно 600 тыс. руб.

Как напомнил «НГ» член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров, аналогичные позиции ЕСПЧ нормы есть и в национальном законодательстве: ст. 21 Конституции запрещает «унижающее человеческое достоинство обращение или наказание», а ст. 9 УПК – «действия и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства». «По смыслу этих норм содержание подсудимых в клетках, тем более в присутствии других граждан, вне всяких сомнений, умаляет честь и достоинство преследуемых, что в правовом государстве совершенно недопустимо», – подчеркнул Уваров.

Планомерная замена клеток на светопрозрачные модульные кабины началась с 2004 года, но это относительно успешно реализовано лишь в Москве и Петербурге. В Минюсте отмечают, что эти конструкции признаются ЕСПЧ допустимыми, правда с оговоркой – «при соблюдении определенных правил».

«Массового демонтажа клеток не наблюдаем, равно как и обеспеченности судов светопрозрачными перегородками», – сказал «НГ» руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов. К тому же, отметил он, акцент сделан на изменение требований к проектированию, но новые здания судов почти не строятся. Так что в данном случае это больше анонс, нежели факт, убежден Иноядов. Управляющий партнер компании AVG Legal Алексей Гавришев отметил, что в регионах от клеток все-таки избавляются, но не так активно, как хотелось бы. Причина якобы в отсутствии денег. Адвокат Борис Золотухин подтвердил «НГ», что замена всех без исключения клеток на кабины – это дело затратное: «И надо понимать так, что пока оно в бюджете не запланировано». Однако, напомнил он, в зале каждого суда есть специально оборудованные места для подсудимых, не находящихся под стражей, огороженные обычным барьером. Это значит, что «ничто, кроме ведомственных приказов и инструкций, не мешает и сейчас проводить судебные процессы в условиях, соответствующих правовым позициям ЕСПЧ». Золотухин объяснил, в чем неудобства стеклянных кабин: «Любой практикующий адвокат подтвердит, что зачастую в них подсудимый страдает больше – это плохая слышимость, духота, невозможность поговорить с защитником». Он допустил, что в будущем «вместо жалоб в ЕСПЧ на моральные страдания рискуем получить такое же число жалоб на страдания физические».

Эксперты уже неоднократно указывали, что не только в Европе или Китае, но и в доброй половине африканских государств подсудимые находятся хотя и под конвоем, но за самым обычным столом. Клетки появились в судах еще в советские времена, при этом в УПК о них не было ни слова, следы обнаруживаются лишь в инструкции Минюста СССР конца 1970-х. После 1994 года клетки были установлены практически во всех российских судах.

Адвокат Сергей Колосовский заметил, что какого-то закона на этот счет так и не было. После прецедентного решения ЕСПЧ в 2012 году «защитники начали регулярно требовать освободить подсудимого из металлической конструкции на время судебного заседания». Иногда суды удовлетворяли это требование, но чаще всего – нет, ссылаясь на мнение конвоя. «Лично я, работая во многих регионах, не заметил массового демонтажа клеток в судебных залах», – сообщил «НГ» Колосовский. Клетки заменяются прозрачными кабинами лишь в отреставрированных зданиях судов. Он уточнил адвокатские претензии к кабинам: «Не имеют единой формы, зачастую их устройство делает невозможным не только приватное, но и вообще какое-либо общение подсудимого с защитником». ЕСПЧ действительно уже отзывался негативно об «аквариумах», поэтому они «сами по себе отнюдь не являются «конвенционной» альтернативой клеткам». По мнению эксперта, разумной альтернативой клеткам могут быть либо конструкции, обеспечивающие скрытый контроль, – типа пристегивания за ногу в некоторых европейских странах, либо стеклянные конструкции, разработанные по единому стандарту, который обеспечил бы возможности подсудимому и для беспрепятственного общения с защитником, и для работы с документами. То есть нужен стол внутри этой конструкции, а значит, достаточная ее площадь.

Как сказал «НГ» старший партнер коллегии адвокатов Pen & Paper, статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов Константин Добрынин, позиция Минюста по упразднению клеток направлена на гуманизацию, но «хотелось бы увидеть конкретные цифры и динамику». Что же касается нехватки денег, то Добрынин назвал это «типичной отговоркой Минфина»: «Еще в бытность сенатором приходилось неоднократно объяснять коллегам из правительства, что когда речь идет о нарушении прав людей и об устранении этих нарушений, отговорки о бюджете неуместны – значит, надо экономить на чем-то другом». Тем более что выигранные в ЕСПЧ иски против РФ не меньше бьют по российскому бюджету. Но стеклянную кабину можно рассматривать как альтернативу, если она оборудована, «как, допустим, в Англии», а не напоминает тесный парник.