07.06.2021 20:29:00

На онлайн-допросах не нашлось места для адвокатов

К законопроекту о дистанционном следствии есть много претензий

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, законопроект, дистанционное следствие, адвокаты



Правоохранительные органы будут стримить показания свидетелей и потерпевших. Фото с сайта www.мвд.рф

Правоохранители смогут проводить онлайн-допросы свидетелей и потерпевших по уголовным делам, находящихся в других регионах. Отсутствие тех или иных показаний часто становится основанием для неоднократного продления срока следствия. Соответствующий законопроект уже обсуждается в Госдуме, но многие эксперты недоумевают, как можно принимать такой сырой, по их мнению, документ. Главная к нему претензия – усиление риска фальсификации самых существенных материалов расследования.

Согласно законопроекту, «допрашивать в режиме онлайн можно будет свидетелей, потерпевших по уголовному делу и экспертов, чьи выводы могут иметь значение для следствия». Автором инициативы выступил глава комитета Совета Федерации по экономической политике Андрей Кутепов. Он настаивает, что упрощение процедур избавит правоохранительную систему от излишних материальных и временных затрат.

«В современных реалиях необходимость законодательного закрепления возможности дистанционного допроса действительно назрела, поскольку это актуально как для судов, так и для органов предварительного следствия», – подтвердил «НГ» зампред Московской КА «Центрюрсервис» Илья Прокофьев. Он считает, что норма «неплохо проработана, и в практике ее применения не должно возникнуть каких-либо трудностей». По словам эксперта, предварительное следствие и дознание по уголовным делам часто затягивается исключительно по техническим причинам. А это приводит к необоснованно длительному содержанию под стражей обвиняемых и подозреваемых.

Как напомнил «НГ» член Ассоциации юристов России Артем Коростелев, предыдущий вариант проекта был отозван из Госдумы из-за множества замечаний. Изначально предусматривался онлайн-допрос лишь свидетелей, но не уточнялись обстоятельства, при которых производство допроса посредством видеоконференцсвязи (ВКС) не допускается. «В доработанном документе раскрывается определение «допрос посредством ВКС», установлены исчерпывающие условия, особенности его проведения», – пояснил эксперт. Он считает поправки актуальными, ведь по закону следователь может поручить допрос коллеге из региона, однако для качественного проведения этой процедуры нужно знать все обстоятельства совершенного преступления. То есть проводить допрос должен сам следователь, в производстве которого находится уголовное дело.

При этом технически процедура проста: два следователя созваниваются с использованием удобной для них программы и проводят допрос – конечно, после обязательной идентификации личности допрашиваемого по аналогии с тем, как это делается в судах.

Зампред КА «Корчаго и Партнеры» Тимур Баязитов тоже считает законопроект «необходимым в условиях пандемии коронавируса и цифровизации правовой сферы». По его словам, это действительно позволит сократить сроки расследования дел. Ранее возможностью допросить свидетеля по ВКС обладал лишь суд (ст. 278.1 УПК РФ), теперь это распространится еще и на следователя. Но для исключения злоупотреблений должна обязательно проводиться видеозапись, которая в дальнейшем приобщается к материалам дела. При отсутствии такой видеозаписи показания свидетеля нужно будет исключать из числа доказательств.

По словам адвоката Андрея Саунина, при использовании права на онлайн-допрос следователь как минимум должен обеспечить разъяснение опрашиваемому лицу его прав и участие адвоката. Но документ не содержит указания, кто из сотрудников ответственен за исполнение таких обязанностей. Кроме того, участие в одном следственном действии сразу нескольких сотрудников приведет к увеличению госрасходов по каждому отдельному делу, считает Саунин.

Того же мнения придерживается руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов: «Инициатива неоднозначная прежде всего из-за рисков произвольного искажения фиксируемой информации. Ведь существует вероятность, что личность допрашиваемого не будет достоверно установлена. А следователи и дознаватели получат возможность без особых оснований использовать такой способ допроса, что переведет расследование в личное «творчество», – пояснил эксперт. Кроме того, свидетель имеет право явиться на допрос с адвокатом, а потерпевший – с представителем, но «об аналогичных полномочиях защиты в документе не говорится ни слова».

Управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев и вовсе считает, что проект не отличается новизной и лишь повторяет уже существующие положения уголовно-процессуального законодательства. Попытка законодателей экономить время и деньги, затрачиваемые на командировки и иные издержки в деятельности следователя, выглядит довольно противоречивой. «Проведение следственных действий онлайн лишь выглядит как упрощение, а на самом деле порождает множество нюансов, устранение которых потребует огромных средств, ведь понадобится новая техника для проведения ВКС, разработка порядка подписания процессуальных документов участниками следственных действий, разработка системы обмена оригиналами документов и т.д.», – поясняет юрист. Однако сенаторы в качестве главного преимущества инициативы указали как раз на экономию.

«Посредством ВКС допрашивались свидетели и ранее», – присоединился к мнению противников инициативы управляющий партнер юрфирмы «МКА «Апостериори» Роман Сиротин. Он привел негативный пример из личного опыта: «В 2020 году судом по ВСК допрашивался свидетель, содержащийся в СИЗО, при этом подсудимый также находился под стражей. Несмотря на то что процесс проходил в Московском, технически оснащенном, регионе, в ходе допроса возникали различные проблемы, связанные с качеством звука и изображения».

К законопроекту возникает множество сопутствующих вопросов. «Допустим, если с установлением личности специалиста и эксперта проблем может и не быть, то в допросе свидетеля или потерпевшего, пришедших с улицы к следователю, в производстве которого не находится уголовное дело, возникают серьезные сомнения, – разъяснил эксперт. – Сколько времени потратит следователь на организацию допроса с учетом занятости его самого в других уголовных делах, занятости следователя по месту проведения допроса своими делами и занятости свидетеля? Каким образом будет устанавливаться подлинность личности свидетеля и потерпевшего в ходе такого допроса или очной ставки, будет ли к допросу прилагаться копия его документа, удостоверяющего личность? Обязательно ли ведение технической записи такого допроса и будет ли данная запись обязательным приложением к протоколу?» Большие опасения, продолжает собеседник «НГ», могут возникнуть у защиты в момент, когда такое лицо не явится для допроса в судебное заседание и его показания, полученные подобным образом, будут оглашены. «Действительно, одним из принципов уголовно-процессуального законодательства является разумный срок уголовного судопроизводства. Однако сторона защиты будет полностью лишена

возможности проверить законность проведения следственного действия. С моей точки зрения, законопроект нуждается в доработке и более четком прописывании механизма производства такого допроса», – резюмировал адвокат.