В регионах подают иски против губернаторов и режима самоизоляции

Антивирусные штрафы проверят в судах

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: коронавирус, пандемия, covid19, правопорядок, закон, суд, штраф

Все статьи по теме "Коронавирус COVID-19 - новая мировая проблема"



Региональные власти воспользовались неопределенностью понятия «самоизоляция». Фото с сайта www.krd.ru

В регионах предпринимаются попытки опротестовать юридические обоснования губернаторских указов о введении режима самоизоляции. В исках в основном говорится, что людей можно ограничить в выходе на улицу лишь в условиях чрезвычайного или военного положения.

Введение режима самоизоляции пытаются обжаловать в Вологодской, Оренбургской и Тюменской областях, в Республике Коми, в Москве и некоторых уральских регионах. Действия губернаторов, по мнению ряда юристов, противоречат нескольким статьям Конституции.

Также в исках есть требования, чтобы карантинные меры были урегулированы законом. Только тогда у людей не будет вопросов – чего от них требуют власти и на каком основании. Тем более что из-за правовой неопределенности кое-где полицейские уже начали штрафовать всех подряд, а суды, назначавшие эти наказания, мол, своеобразно трактовали законодательство.

Юрист из Сыктывкара Виктор Воробьев обратился в Верховный суд Коми из-за того, что понятия «самоизоляция» нет в федеральном законе: «Этот режим введен со ссылкой на закон о режиме повышенной готовности, но относится он только к службам гражданской обороны и не затрагивает права граждан». То есть никакие меры, по его мнению, не могут быть принудительными. Адвокат Антон Мамаев подал иск к главе Свердловской области, настаивая, что для ограничения свободы передвижения у того не было правовых оснований. Поскольку ни один из указов президента Владимира Путина не ввел в стране режима ЧП, без чего «ограничивать гарантированную ст. 27 Конституции свободу передвижения нельзя». А тюменский активист Юрий Рябцев пытается засудить власти за «нарушение его права на свободное вероисповедание». Согласно указу губернатора, режим самоизоляции продлен до конца апреля, а значит, Рябцев не сможет участвовать в пасхальном богослужении.

Ситуация с исками, по мнению председателя коллегии адвокатов «Ваш юридический поверенный» Константина Трапаидзе, интересная, но и противоречивая. Впрочем, в эффективности судебного разбирательства с губернаторами эксперт заранее сомневается. Отсутствие режима ЧС, а тем более ЧП, не позволяет до конца использовать рычаги, имеющиеся у центральной и местной власти. Перегибы вроде «выставления блокпостов, затруднения передвижения граждан по дорогам общего пользования, тем более по федеральным трассам», говорят о том, что губернаторы не знают, как действовать. Но раз президент отдал им принятие решений, главы регионов, уверен эксперт, на иски не поддадутся.

Плохо то, подчеркнул Трапаидзе, что в стране возникла неоднородная правовая ситуация. К примеру, в Краснодарском крае суд оштрафовал двух граждан на 15 тыс. руб., но есть и позиция питерских судов – они отказались рассматривать административные дела против граждан, нарушивших самоизоляцию.

Адвокат юркомпании AVG Legal Игорь Апостол заметил, что в законодательстве как не было правового закрепления понятия «самоизоляция», так его и нет. «При этом госорганы всеми силами желают, чтобы все сидели дома, но не имеют желания ввести режим карантина или ЧС, при которых от государства потребуется

исполнение значительного количества обязанностей перед гражданами». По мнению управляющего партнера AVG Legal Алексея Гавришева, ситуация с исками против властей окажется печальной – жалобы, даже основанные на законе, скорее всего останутся без удовлетворения, потому что «будет найдена масса формальных причин для их игнорирования».

Адвокат Вячеслав Голенев заметил, что в данном случае власти «тонко вышли за пределы своих полномочий, воспользовавшись пробелами в законодательстве. Свобода передвижения внутри страны может быть ограничена лишь в случае ЧП. При ЧС такого права у регионов в целом нет. «Однако в законе о свободе передвижения и выборе места жительства указано, что на отдельных территориях и в населенных пунктах в случае опасности распространения инфекционных заболеваний могут быть введены особые режимы и условия, ограничено право на передвижение», – напомнил он. Но понятия «особые режимы и условия» не определены, подчеркнул Голенев, следовательно, «точно допустимо ограничение доступа людей и транспорта на территорию, где введена повышенная готовность, однако представляется сомнительным ограничение свободы передвижения». Таким образом, закон о свободе передвижения позволяет ее ограничивать, но кем и в каком объеме – остается неясным. А это значит, что как минимум психологические основания для подачи исков к губернаторам у граждан есть.

Кстати, он напомнил, что хотя в некоторых регионах суды начали штрафовать людей, но действовали они в спешке. Поэтому, к примеру, в Татарстане уже отменяют решения по делам о нарушении самоизоляции. Штрафы выписывались в большом количестве, но неправильно – по ч. 2 ст. 6.3 КоАП «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения». «Видимо, теперь протоколы за нарушение самоизоляции будут выписывать по статье 20.6.1 КоАП «Невыполнение правил поведения при режиме ЧС или угрозе ее возникновения», которая влечет штраф от 1 тыс. до 30 тыс. руб.», – полагает Голенев.

«Данные иски логичны, удивительно, что это не было сделано раньше. Самоизоляция подразумевает ситуацию, когда человек сам изолируется, нужно разграничить ее с карантином. За нарушение карантина может быть назначено наказание, но сейчас есть возможность применять штрафы и за нарушение режима самоизоляции. Таким образом, в любой момент можно признать, что в стране плохая эпидемиологическая ситуация, – и опять ввести этот режим. Но раньше он не вводился, например, во время свиного гриппа», – заявил «НГ» руководитель GR-практики юридической компании BMS Law Firm Дмитрий Лесняк.