Дороги остались без наблюдения

Транспортная дирекция Башкирии судится с антимонопольной службой России

Коммерсантъ (Уфа) №122 от 15.07.2021, стр. 8

Арбитражный суд Москвы признал незаконным решение ФАС России. В ноябре прошлого года ведомство выявило нарушения в действиях Транспортной дирекции Башкирии при проведении аукционов по аренде комплексов фиксации нарушений ПДД совокупной стоимостью 1,17 млрд руб. Дирекция признала заявки участников несоответствующими техзаданиям в связи с особенностями программного обеспечения необходимой техники, однако ФАС встала на сторону бизнеса. На минувшей неделе суд решил, что дирекция действовала верно. Юристы считают, что шансов оспорить это решение практически нет.

Арбитражный суд Москвы признал незаконным решение ФАС, осенью прошлого года выявившей в действиях Транспортной дирекции Башкирии нарушение закона о контрактной системе. Мотивировочное решение суда опубликовано в конце минувшей недели.

Осенью прошлого года Транспортная дирекция Башкирии проводила два аукциона по аренде комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД на дорогах регионального, межмуниципального и местного значения. Начальная совокупная цена составляла 1,17 млрд руб. По условиям контракта, победитель аукциона должен был установить комплексы видеонаблюдения в городах и районах республики, в том числе два в Уфе: на проспекте Юлаева и на трассе Уфа-аэропорт. Комплексы должны были функционировать бесперебойно и круглогодично.

В аукционе приняли участие ПАО «Вымпел-коммуникации» («Вымпелком»), ПАО «Ростелеком» и подмосковное ООО НПП «Горизонт».

В ноябре госкомитет по конкурентной политике Башкирии по предписанию республиканского УФАС отменил протоколы этих аукционов. Также УФАС предписало назначить новые даты проведения аукционов. Решение было принято по жалобам «Вымпелкома» и «Рос-

телекома»: их заявки отклонили из-за того, что они не представили сведения о товарном знаке оборудования. Компании готовы были поставить комплекс фото-видеофиксации «Лобачевский», на который товарный знак не регистрировался, но в Транспортной дирекции отмечали, что «положения ГОСТ указывают на обязательное наличие товарного знака».

ФАС признала доводы Транспортной дирекции несостоятельными, сославшись на то, что закон «допускает использование незарегистрированных обозначений в отношении товаров». Кроме того, ФАС указала, что юрлицо или индивидуальный предприниматель не обязаны регистрировать товарный знак. Аукционной комиссии было предписано отменить протоколы и рассмотреть заявки заново.

После повторного рассмотрения заявок в ноябре 2020 года победителем аукциона был признан «Вымпелком», предложивший исполнить контракт за 1,13 млрд руб. Однако через месяц стало известно, что компания поставила комплекты видеонаблюдения, не соответствующие техзаданию. По соглашению сторон контракт был расторгнут 26 декабря. Через два дня, 28 декабря, Транспортная дирекция заключила новый контракт, на этот раз — с «Ростелекомом», но 5 марта расторгла и его по соглашению сторон. 15 марта «Ростелеком», согласно сведениям закупочной документации, выплатил дирекции 5,3 млн руб. неустойки.

Параллельно Транспортная дирекция в арбитражном суде Москвы оспаривала решения ФАС по первым жалобам участников. В ведомстве поясняли, что в состав комплекса видеонаблюдения должен входить софт для распознавания регистрационных знаков и скорости движения Kopernik MS производства ООО «Лаборатория цифрового зрения». Участники указывали в заявках комплекс «Лобачевский», который невозможно интегрировать в региональную систему.

Суд согласился с доводами дирекции и 8 июля признал недействительным решение ФАС России по жалобе ПАО «Ростелеком».

Юрист Транспортной дирекции Башкирии Роман Тонких сказал „Ъ“, что в рамках закупки ведомство одновременно ведет пять судебных разбирательств с ФАС по жалобам участников. Нового исполнителя контракта пока нет.

В ФАС России на запросы „Ъ“ вчера не ответили.

Управляющий партнер юридической компании AVG Legal Алексей Гавришев считает, что отменить решение суда не удастся, так как его «выводы основаны на глубоком анализе рабочей и технической документации».

Руководитель направления «Разрешение IT&IP споров» юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Ярослав Шицле также не видит оснований для отмены решения. «В условиях организатора закупки содержалось указание о необходимости подготовки средства измерения с конкретными показателями, в то время как предложение ПАО „Ростелеком“ не соответствовало данным условиям»,— отмечает юрист.

Елена Чиркова, Дарья Кучеренко