19.01.2020 20:24:00

# Служители Фемиды замкнулись в своем кругу

## Высшая квалификационная коллегия разобралась со случайными и намеренными правонарушениями судей

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: судьи, правонарушения, ВККС

Высшая квалификационная коллегия судей (ВККС) в своем вестнике сообщила, за какие проступки в прошлом году в основном наказывали людей в мантиях. Кого-то «поймали» за отсутствие обязательного аудиопротокола заседания или пьяное ДТП. Распространены случаи волокиты и конфликта интересов. Был обнаружен и судья без диплома о высшем образовании. Эксперты «НГ» напомнили об излишне мягком и малоэффективном механизме привлечения служителей Фемиды к ответственности. Обычно даже серьезные правонарушения заканчиваются лишь предупреждением или замечанием.

Судя по отчету ВККС, судьи нередко пропускают процессуальные сроки, путаются в законах и некорректно применяют те или иные нормы, игнорируя разъяснения Верховного суда (ВС). Некоторых в прошлом году уличили в злоупотреблении спиртным, игнорировании ПДД и намеренном сокрытии сведений о себе. Адвокаты уже неоднократно выступали за корректировку закона «о статусе судей», направленную «на ликвидацию их безнаказанности и неподсудности». Сейчас, по их словам, большинство нарушений со стороны судей «прощается» квалификационными комиссиями и заканчивается простым предупреждением.

Согласно статистике ВС, за последние пять лет более 1,6 тысячи судей привлекались к дисциплинарной ответственности: 34% из них получили замечания, 54% было вынесено предупреждение. И лишь 125 человек, то есть 12%, сложили с себя полномочия.

Так, судья Свердловского районного суда в Белгороде принял иск МВД к физлицу о взыскании денег в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, не имея на то процессуальных полномочий. ККС вынесла судье замечание.

Аналогичная ситуация произошла с зампредом Советского районного суда Волгограда. Судья систематически «рассматривала неподсудные дела, проводила судебные заседания без надлежащего извещения участвующих лиц, не осуществляла должную оценку и исследование доказательств, ограничивала лицам доступ к правосудию». Комиссия неоднократно выносила ей частные определения и планировала назначить взыскание в виде предупреждения, но судья сама подала рапорт об отставке, сохранив себе положенные после ухода привилегии.

Судей неоднократно наказывали за волокиту. Например, в Брянской области судья рассматривал уголовное дело больше девять месяцев, тем самым «грубо нарушив право на справедливое разбирательство в разумный срок». Некоторые суды игнорировали обязательность аудиопротоколирования судебного слушания. Например, судья Гуковского городского суда Ростовской области, которая несколько раз провела заседание без использования записи, при этом под протокол сообщила об ее ведении. Сама она объяснила это тем, что спецтехнику (мобильный комплекс «Фемида») направили на ремонт «для устранения программных неполадок». Поэтому аудиозапись вела секретарь на диктофон. Но как позже выяснилось, у диктофона тоже «произошел технический сбой, в результате которого отсутствовал звук». В итоге ККС вынесла частное определение.

Служителей Фемиды неоднократно ловили и на недостоверности сведений: в Кирове судья утаил наличие двух автомобилей, а в районном суде Республики Саха судья указал недостоверные сведения в справке о доходах, а также не сообщил, что рассматривал дела с участием организации, где работает его дочь. Оба судьи получили предупреждения.

Есть и другой пример – когда мировая судья из Кабардино-Балкарии проработала в судебной системе почти два десятка лет, но при ее попытке оспорить досрочное прекращение своих полномочий выяснилось, что у нее отсутствует диплом о высшем образовании. То есть «оснований для сохранения статуса нет», правда, изначальных оснований для его получения тоже не было.

В отчете приводятся примеры, когда людей в мантиях все же лишали их должностей. Зачастую из-за нерасторопности: так, судья Усманского районного суда Липецкой области хранила дома более 300 дел, многие из которых никогда не были рассмотрены. Отсюда и плохая статистика. Другой служитель Фемиды в Краснодарском крае ушел в отставку из-за того, что поместил под арест тяжелобольного человека.

Есть и такой пример: «ККС Саратовской области досрочно прекратила полномочия судьи, когда выяснилось, что она ездила на машине с подложными номерами. В ККС решили, что так она хотела избежать наказаний за превышение скорости: на машине оказался 41 штраф».

По словам члена Адвокатской палаты Москвы Александра Иноядова, согласно практике квалификационных коллегий, судьи за свои проступки получают в основном предупреждения, реже – замечания. «А вот практика досрочного прекращения полномочий единична и, как правило, предшествует решению о возбуждении уголовного дела», – говорит эксперт. Такие дела, по его словам, возбуждаются крайне редко. Есть и обходной путь: когда вследствие своего проступка судья добровольно уходит в отставку, сохраняя свой статус и материальные привилегии.

Эксперт напомнил, что те же волокита, ошибки или отсутствие должного контроля за направлением дел в другие инстанции «весьма небезобидны». Они сильно влияют на положение подсудимых и тормозят работу защитников. Как утверждает Иноядов, лучшим способом контроля остается «общественный контроль за результатами работы квалификационных органов, доступность сведений о проступках и результатах их оценки».

По его словам, требует совершенствования также механизм формирования и порядок работы самих ККС, в первую очередь региональных. Количество независимых от судебной системы членов коллегии меньше числа самих судей, что «позволяет формировать результаты работы, основанные прежде всего на позиции самих судей, а не других членов коллегии».

Как рассказал «НГ» член Комиссии по безопасности Ассоциации юристов России Игорь Апостол, «количество случаев реального привлечения судей к ответственности незначительно». Этот механизм работает лишь в случаях «неугодности судьи-нарушителя судьям вышестоящей инстанции». А такие нюансы, вроде была ли это случайная ошибка, некомпетентность судьи или намеренные злоупотребления – мало кого волнуют. «Более того, проблемой механизма является еще и несоизмеримость наказания совершенному нарушению. Ведь судьи принимают судьбоносные для людей решения, а максимальное наказание для судей на практике – лишь прекращение полномочий», – подчеркнул эксперт.