16.08.2020 20:59:00

Оспорить самоизоляцию уже не получится

Верховный суд закрыл дорогу жалобам на эпидемиологические ограничения

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: коронавирус, пандемия, covid 19, здравоохранение, самоизоляция, карантин, антикризисные меры, нарушения, санкции, жалобы

Все статьи по теме "Коронавирус COVID-19 - новая мировая проблема"



Спешно введенные правила поведения граждан в условиях эпидемий пока не откорректированы. Фото с сайта www.minjust.rkomi.ru

Верховный суд (ВС) подтвердил легитимность санитарно-эпидемиологических правил поведения граждан во время пандемии, утвержденных правительством. Указано, что они были приняты в рамках законных полномочий и в целях защиты населения. По словам экспертов, ВС оценил не столько угрозы и риски реализации ограничений, сколько правильность их оформления. Но теперь этой позицией смогут руководствоваться нижестоящие суды, отказывая гражданам в жалобах на санкции за нарушение правил.

Провалилась очередная попытка обжаловать правительственные Правила поведения для граждан при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. По мнению заявителя в ВС, этот документ представляет собой «непосредственную угрозу» правам и свободам россиян. В том числе потому, что создает «недопустимые в силу Конституции правовые последствия, не исключающие преждевременную утрату жизни гражданами как прямое следствие исполнения спорных правил». ВС посчитал все претензии к правительству необоснованными, потому что власти действовали в интересах россиян, защищая их от распространения коронавируса. Но на деле ВС ограничился скорее техническим разъяснением: дескать, документ издан в рамках полномочий правительства РФ и с соблюдением порядка принятия, введенного для экстренных ситуаций. При этом указано, что оспариваемые положения являются вполне ясными и определенными, не содержат двойного толкования, а следовательно, и оснований для иска.

По словам адвоката BMS Law Firm Александра Иноядова, такой подход ВС был предсказуем. Но главное, что вопрос о законности решения правительства можно считать закрытым. Согласно ст. 194 Кодекса об административном судопроизводстве (КАС) РФ, рассмотрение дела об оспаривании нормативного акта возможно только один раз «независимо от заявлявшихся в процессе оснований». И теперь, говорит Иноядов, на эту позицию ВС будут ориентироваться и нижестоящие суды, «отклоняя аналогичные административные иски в отношении указанного решения».

Сами же юристы по-прежнему считают «антикоронавирусные» правила довольно противоречивыми именно с точки зрения их реализации. К примеру, распространение режима самоизоляции на всех граждан без исключения нарушает ст. 27 Конституции о свободе передвижения, поскольку ограничивать ее можно лишь в условиях чрезвычайного положения.

По мнению адвоката юридической компании AVG Legal Игоря Апостола, скорость принятия данных норм была обусловлена наличием на тот момент острой необходимости принятия мер против COVID-19. Вместе с тем эти нормы оказались во многом непродуманными, однако до сих пор они не исправлены, а стало быть, в случае второй волны коронавируса опять будут возникать споры и жалобы в суды. Как отметил эксперт, в спешке принятые меры зачастую «грубейшим образом нарушали законные права и интересы граждан». «Однако высшие судебные органы заняли позицию законодателей и отрицают любые факты злоупотреблений и нарушений, что свидетельствует о явной политизации таких судебных процессов», – заявил «НГ» Апостол. Он назвал сложившуюся ситуацию недопустимой, указав на то, что она полностью «обесценивает судебную систему страны и деятельность юристов и адвокатов, которые, по сути, становятся бессильными перед судами, что еще раз подтверждает необходимость проведения судебной реформы».

Член совета МОО Ассоциации юристов России Алексей Гавришев отметил, что «в связи с неординарностью сложившейся ситуации вокруг COVID-19 и его последствий суды выбирают из двух зол меньшее – и оправдывают решения законодателя, направленные все же на сохранение жизни и здоровья граждан, несмотря на ряд ограничений других конституционных прав». Сам он скорее поддерживает решение ВС хотя бы потому, что «принятые меры были эффективными, позволили избежать тяжелейших последствий, которые все же наступили в ряде стран», и предлагает воспринять данное решение ВС «как редчайший прецедент».

Однако, подчеркнул адвокат Вячеслав Голенев, такое решение ВС свидетельствует и о другой проблеме: при оспаривании правовых актов в российских судах разбираются скорее вопросы формы, нежели сущности. Проще говоря, если к полномочиям властей по принятию того или иного решения нет нареканий, то «нередко суды как бы задают вопрос: а что еще кого-то не устраивает?». При этом эксперт напомнил, что правила принимались в спешке, многие из них остаются недоработанными. В них нет четких критериев, в результате чего на местах возникают разночтения и злоупотребления. По мнению Голенева, лучше было бы сейчас правила доработать, чтобы в дальнейшем не сталкиваться с поголовными обвинениями в нарушении прав населения в условиях пандемии, поскольку «неоднократно отмечалось, что правила при режиме повышенной готовности отличаются «временностью». В качестве примера он напомнил о злоупотреблениях с системой цифровых пропусков. По его словам, точно допустимо, исходя из требований федерального законодательства, ограничение доступа людей и транспорта на территорию, где введена повышенная готовность, однако представляется сомнительным ограничение свободы передвижения людей.