11.02.2021 20:11:00

Минюст предлагает Госдуме обидеть потерпевших

Из-за точечной корректировки УПК адвокаты для жертв преступлений окажутся дороговаты

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: госдума, поправки, упк, потерпевшие, возмещение, расходы, адвокаты, минюст

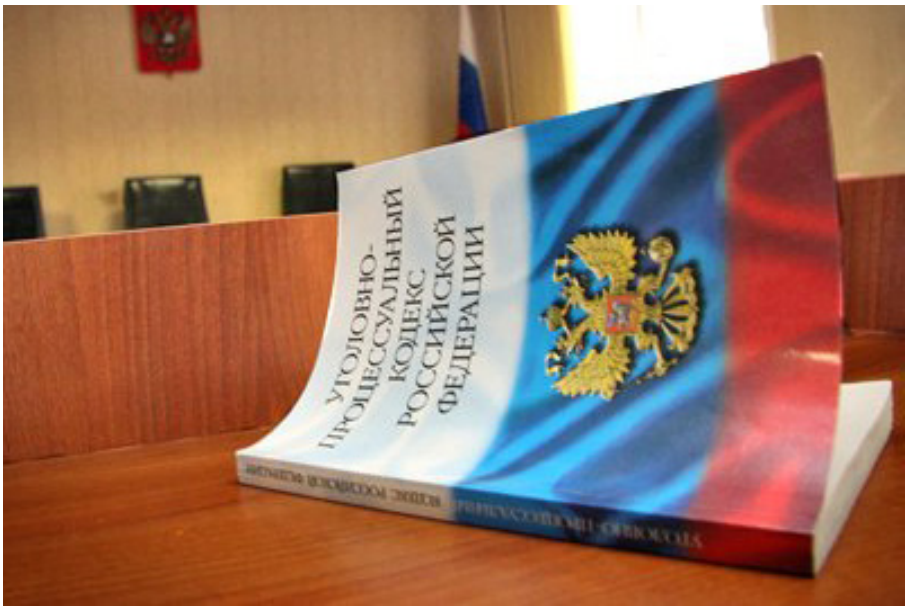


Фото сайта pravo.ru

Госдума готовит второе чтение поправки в ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая меняет порядок возмещения потерпевшим расходов на адвокатов. Речь идет о тех случаях, когда обвиняемых освобождают по амнистии либо в связи с декриминализацией преступления.

Законодательство не предусматривает бесплатной защиты для потерпевших по уголовным делам, поэтому такие граждане вынуждены нанимать адвокатов. В 2020 году Конституционный суд (КС) указал на пробел в ст. 132 УПК, где не было механизма взыскания судебных расходов в случае декриминализации деяния или амнистии. КС потребовал от законодателя устранить правовую неопределенность, Минюст оперативно отреагировал. Однако эксперты опасаются, что поправка, разработанная в ведомстве Константина Чуйченко, может ударить пострадавших по кошельку. Сейчас они могут добиваться компенсаций расходов на юридическую помощь по общим правилам гражданского законодательства. А это прежде всего означает возмещение в полном размере затрат.

Порядок, установленный в УПК, обязывает судей при назначении выплат руководствоваться лишь абстрактным принципом «справедливости и разумности». Для этого чаще всего используются подзаконные акты правительства – например, о минимальных ставках для адвокатов по назначению. В итоге люди получают суммы, как правило, заниженные по сравнению с реальностью в десятки раз. И теперь этот принцип УПК распространится и на потерпевших, которые не получили хотя бы морального удовлетворения от того, что обидчика посадили. То есть обвиняемых суды будут освобождать по амнистии или основаниям декриминализации, а противоположная сторона останется с долгами перед адвокатами.

Статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов, старший партнер КА Pen & Paper Константин Добрынин считает, что в последнее время это скорее «редкий случай, когда законодательная инициатива заслуживает положительной оценки». С его слов, действующее законодательство действительно содержит правовой пробел и искусственно выводит взыскание процессуальных издержек с определенных категорий лиц в гражданское судопроизводство, что не соответствует логике процессуального закона.

Однако, как пояснил «НГ» управляющий партнер юркомпании «Позиция права» Егор Редин, сейчас в том случае, когда человек был оправдан или амнистирован, у пострадавшего есть возможность взыскать расходы в порядке гражданского производства, для чего «достаточно представить суду документы, подтверждающие оплату услуг юриста». Важно, что «потолка» суммы не установлено. С одной стороны, у все-таки осужденных граждан, как и отметил КС, получается преимущество по сравнению с оправданными. Поправка в УПК призвана уравнять их положение – но почему-то за счет пострадавших. Как отметил эксперт, стоимость услуг адвокатов в соответствии с постановлением кабмина «вряд ли соответствует действительности». По мнению Редина, для начала следует актуализировать уровень расходов на представительство адвокатов по уголовным делам.

Партнер юргруппы «Гречкин и партнеры» Тимур Алиев подтвердил, что практика применения ст. 132 УПК «идет по пути кратного снижения сумм, заявленных потерпевшими». И вряд ли суды в ближайшее время изменят этот подход, так как они вообще «крайне редко берут на себя ответственность менять практику, которая устоялась за годы». Адвокат Марина Симанова напомнила, что принцип «разумности» используется широко, но его определение в законе отсутствует. То есть поправка Минюста – «устранение нечеткости путем внесения еще большей неопределенности». По ее словам, законодатель оставляет решение вопроса на усмотрение суда, но «разумность и справедливость» – это категории оценочные. Тенденция к «унизительному» снижению судами расходов на услуги юристов приведет к тому, что потерпевшие станут реже к ним обращаться, «не видя перспективы для взыскания расходов».

«Подобные инициативы тормозят развитие института возмещения расходов на оплату услуг профессиональных юридических советников», – заявил «НГ» адвокат Алексей Гавришев. В условиях рынка и растущей инфляции размер назначаемых компенсаций не выдерживает критики: «Стоимость работы адвоката – сумма, отражающая его профессиональную квалификацию. Потому использование формулировки «разумные размеры» неуместно». Если размеры компенсаций, назначаемых судами, станут еще меньше, доверители не смогут вернуть и малой части средств, потраченных на адвокатов. По мнению Гавришева, проект Минюста, очевидно, требует доработки хотя бы потому, что «с одной стороны, он подразумевает вето на взыскания в гражданском порядке, но с другой – прямого письменного запрета на это в нем не содержится».

Пояснения на сайте Минюста подтверждают догадки адвокатов. Председатель КА «Вашъ Юридический поверенный» Константин Трапаидзе считает, что основные «подводные камни» в поправках заключаются именно в понятиях разумности и справедливости: «Если у потерпевшего высокооплачиваемый адвокат, и его доказательная позиция потребовала дорогостоящей экспертизы и т.п., с его точки зрения, это и есть подходить разумно. А с точки зрения обвиняемого, который не хотел бы платить потерпевшему ни копейки, любая сумма будет несправедливой и неразумной». В рамках гражданских и арбитражных процессов суды постепенно увеличивают компенсации расходов на сопровождение дел, в уголовном процессе их, напротив, занижают. Эксперт согласен, что в условиях сложной экономической ситуации в мире и государстве это может отразиться на обращении за квалифицированной юридической помощью. В данном случае подытожил он, постановление КС и вправду «исполнено с целью восполнения юридического пробела, но, к сожалению, за счет самих потерпевших».

Предложения ко второму чтению проекта Минюста Госдума принимает до 25 февраля.