Превысил полномочия на дороге

Обвиняемый в превышении должностных полномочий экс-руководитель ДП «Ижевское» раскаялся в содеянном и возместил ущерб

Ъ-Удмуртия-Online от 21.08.2020, 16:18

Экс-руководителю дорожного предприятия «Ижевское» назначили судебный штраф в размере 40 тыс. руб. за превышение должностных полномочий. Его обвиняли в даче незаконных указаний своим подчиненным во время ремонта дороги в Якшур-Бодьинском районе в 2019 году, которые привели к необоснованным ремонтным работам на сумму более 4 млн руб. Обвиняемый раскаялся в содеянном и полностью возместил причиненный ущерб. Юристы считают, что у суда были все основания для прекращения уголовного дела и отмечают, что практика назначения судебного штрафа в качестве альтернативы уголовной ответственности встречается довольно редко.

20 августа Октябрьский районный суд Ижевска прекратил уголовное дело в отношении 35-летнего временно замещавшего должность гендиректора ДП «Ижевское». Как сообщает Объединенная пресс-служба судейского сообщества Удмуртии, его обвиняли в превышении должностных полномочий (ч. 1 ст. 286 УК РФ). По версии обвинения, экс-руководитель предприятия, которое принадлежит республике, в ходе ремонта по госконтракту на участке автодороги в Якшур-Бодьинском районе дал «заведомо незаконные указания» своим подчиненным. Обвиняемый указал им сделать укладку выравнивающего слоя асфальтобетонного покрытия на неподготовленное и не стабилизированное основание, что является нарушением требований строительных норм. При этом обвиняемый знал, что заказчик вынес предписание о приостановке работ на этом участке.

В ноябре 2019 года сотрудники предприятия уложили асфальт на указанном участке дороги. Однако допущенные нарушения привели к разрушению асфальтового покрытия. Ущерб дорожному предприятию в связи с проведением необоснованных работ по укладке асфальтобетона и расходовании асфальтобетонной смеси и других материалов, а также последующим снятием неверно уложенного асфальтобетона, превысил 4 млн руб.

> *Напомним, в июне этого года сообщалось, что временного гендиректора дорожного предприятия «Ижевское» Александра Асаналиева, обвиняемого в превышении должностных полномочий отправили под домашний арест на два месяца. Тогда в судебном заседании обвиняемый заявлял, что с ходатайством следователя не согласен, считает меру пресечения в виде домашнего ареста излишне суровой и просил избрать меру пресечения в виде залога в размере 2 млн руб. Однако суд не усмотрел оснований для избрания более мягкой меры пресечения, в том числе залога.*

«В судебном заседании представитель следственного органа и прокурор заявленное ходатайство поддержали. Представители потерпевших, которыми признаны дорожное предприятие, ранее возглавляемое обвиняемым, и министерство имущественных отношений Удмуртии, не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства,

указав, что причиненный ущерб возмещен в полном объеме путем внесения обвиняемым на счет дорожного предприятия денежных средств»,— отметили в Объединенной пресс-службе судейского сообщества республики.

Обвиняемого уволили с занимаемой должности. Сейчас на указанном участке дороги наосновании вновь заключенного контракта идет ремонт. Отмечается, что каких-либо претензий к экс-руководителю предприятия представители потерпевших не имеют.

В результате суд прекратил уголовное дело в отношении обвиняемого и назначил ему судебный штраф в размере 40 тыс. руб. Постановление в законную силу не вступило. При вынесении решения суд учел, что бывший руководитель предприятия обвиняется в преступлении средней тяжести, совершенном впервые, и раскаивается в содеянном. Также смягчающими обстоятельствами стали отсутствие у обвиняемого ранее судимости и возмещение ущерба в полном объеме. Отягчающих обстоятельств нет.

> *Суд обязан рассмотреть данный вопрос со всех сторон, что и было сделано. Ущерб возмещен со стороны обвиняемого в полном размере, его действия признаны преступлением средней тяжести, обвиняемый впервые привлекается к ответственности, отягчающих обстоятельств нет, следствие и прокуратура не возражали против ходатайства о прекращении уголовного дела — налицо все основания для прекращения уголовного дела»,— отмечает господин Богомолов.*

Он подчеркнул, право по оспариванию решения суда есть у каждой из сторон и причины оспаривания решения суда могут быть различны: не устроил размер штрафа, в суде выступал ненадлежащий представитель и т.д. «Перспектива вынесения иного решения в апелляции маловероятна при отсутствии явных нарушений»,— подчеркнул адвокат.

Управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев считает, что если бы ходатайство следствия удовлетворено не было, то обвиняемому грозило бы до четырех лет лишения свободы. При этом он предполагает, что с инициативой по обжалованию решения суда в апелляционном порядке может выйти лишь прокуратура, поскольку ее позиция по делу неизвестна, и она может отличаться.

Практика назначения судебного штрафа в качестве альтернативы уголовной ответственности встречается довольно редко, в связи с чем, решение по этому делу создает положительный судебный прецедент»,— говорит господин Гавришев.