Адвокаты добились «гонорара успеха» на своих условиях

Клиенту остается надеяться на порядочность защитника и правильно составленный договор

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: закон, адвокаты, суд



Фото pixabay.com

Совет Федеральной палаты адвокатов (ФПА) принял обновленные Правила применения «гонорара успеха». То есть такой оплаты услуг защитника, которая зависит от того, выиграл ли он дело или хотя бы привел к какому-либо итогу, устраивающему клиента. Новый документ, например, позволяет доверителям вернуть себе такой гонорар, правда, адвокаты записали для себя право получить его даже в отсутствие результата.

Первоначальную версию Правил критиковали за излишнюю зарегулированность. Нынешняя редакция, подчеркивают в ФПА, ориентирована на принцип свободы договора. То есть адвокатам с их доверителями предоставляется право самостоятельно определять детали применения «гонорара успеха».

Как говорится в этом документе, соглашения должны «ясно и недвусмысленно определять результат оказания юрпомощи», а также порядок и размер вознаграждения. Выплаты могут предусматриваться как в твердой денежной сумме, так и в процентах от размера удовлетворенных требований доверителя. Но есть и разрешение определять «гонорар успеха» исходя из «размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения».

Правила обязывают защитника предупреждать доверителя об отсутствии гарантий, что тот сможет взыскать выплаченный «гонорар успеха» с проигравшей стороны в качестве издержек. Еще один пункт гласит, что адвокат вправе включать в договор условие, по которому невыплата «гонорара успеха» является расторжением соглашения со стороны доверителя. Однако обязанность выплатить «гонорар успеха» все равно сохранится.

Предусмотреть в договоре можно будет и право на получение «гонорара успеха» в том случае, если адвокат выполнил всю работу, но по вине доверителя положительный результат не был достигнут. Но, с другой стороны, клиент может потребовать заранее оговорить обстоятельства, при наступлении которых адвокату придется вернуть деньги.

Как заявила «НГ» член Совета ФПА Елена Авакян, Правила действительно опираются на принцип свободы договора, а также на «лучшие мировые практики». А если в документе будут лакуны, то можно будет его скорректировать. Авакян пояснила: «Институт применялся на практике долгие годы, но судебная практика сдержанно относилась к защите интересов адвокатов, работающих на условиях «гонорара успеха».

У института «гонорара успеха» существует очень важная социальная функция. Возможность его использования дает шанс на квалифицированную юридическую помощь тем категориям граждан, которые не имеют право на получение юрпомощи, субсидированной государством, но не обладающих достаточными финансовыми возможностями. Эта возможность становится особенно актуальной в периоды нестабильности в экономике. Институт гонорара успеха обеспечивает даже социально уязвимым группам населения возможность воспользоваться самой высококвалифицированной юридической помощью.

Зампред московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Илья Прокофьев подтвердил, что пока судебная практика «в основном идет по пути невозможности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, если оплата производилась путем внесения «гонорара успеха». Нынешние правила, по его мнению, урегулировали все неоднозначные ситуации, которые могли возникнуть между адвокатом и доверителем. При этом возможность злоупотреблений свободой договора он не стал отрицать, заметив, что любой нормативно-правовой акт оставляет лазейки для несколько иного его применения. Видимо, все будет зависеть от добропорядочности защитников – будут ли они в соглашениях с доверителями предусмотрительно отражать все существенные условия. Но Прокофьев напомнил, что «ФПА просто не может предусмотреть абсолютно все ситуации, которые могут возникнуть в деятельности конкретного адвоката». При этом он не исключил и таких ситуаций, когда уже адвокаты будут вынуждены обращаться в суд с целью взыскания с доверителя заслуженного «гонорара успеха».

Основным доводом противников введения «гонорара успеха» являлись опасения, что он скрывает под собой некую коррупционную схему, заявила «НГ» управляющий партнер юридической компании «Проценко и партнеры» Татьяна Проценко. И теперь правила развеивают эти опасения: «Во-первых, это форма оплаты именно работы и определенная форма инвестирования в судебный результат, а не добровольная премия (благодарность) со стороны доверителя. Во-вторых, соглашение о «гонораре успеха» возможно только по гражданским делам, когда, с одной стороны, результат действительно зависит от качества работы представителя, с другой же стороны, имеется возможность этот самый «успех» рассчитать». А кроме того, напомнила она, не допускается выплата «гонорара успеха» авансом, то есть еще до всяких успехов.

Член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов подтвердил, что раз авансирование запрещается, то у адвоката нет гарантии выплаты такого вознаграждения. То есть это создает основания для возможных споров с доверителями при уклонении последних от выплаты, а «предрешить исход такого спора затруднительно, особенно когда результат оказания юрпомощи не в полной мере отражает процессуальное поведение адвоката». Адвокат AVG Legal Игорь Апостол и вовсе считает, что в новых правилах нет особой необходимости – они лишь закрепили понятия, которые и раньше считались аксиомой. Так что узаконивание «гонорара успеха», по его словам, нужно скорее для того, чтобы правоохранители больше не искали в таких выплатах признаки состава преступления. «До сегодняшнего времени у налоговых органов не было оснований для учета «гонорара успеха» в расходах, и часто попытка учесть эти средства воспринималась как необоснованная налоговая выгода», – пояснил «НГ» адвокат Алексей Гавришев. «Скорее всего возникнет много споров касательно применения «гонорара успеха». Например, вопрос о несоразмерных выплатах или о частичном возврате при недостижении результата из-за клиента, который не сообщил о важном юридическом факте», – заметил управляющий партнер юридической группы NOVATOR Вячеслав Косаков. Также, по его мнению, могут возникнуть конфликты, связанные с определением самого результата дела.

При всех плюсах этого новшества, сказал «НГ» член президентского Совета по правам человека Александр Брод, существуют и риски. Не исключено, что некоторые недобросовестные адвокаты «будут стараться достигать успеха любой ценой, попирая правовые и этические нормы ради гонорара на финише», а значит, «не исключена и коррупционная составляющая». С другой стороны, Брод допустил, что «кто-то из защитников будет действовать по принципу «куда кривая вывезет», не особо утруждая себя качеством услуг: будет ожидаемое решение суда – хорошо, платите мне «за успех», нет – ну, не судьба». А доверителям, считает он, конечно, необходимо четко оговаривать характер предоставляемых услуг адвокатом. «Вопрос в том, смогут ли в этом разобраться люди, не посвященные в тонкости юриспруденции? Не исключаю, что в региональных палатах адвокатов должны будут действовать горячие линии для разъяснения нововведения», – подчеркнул Брод.