29.07.2021 20:29:00

# Защите приходится разбираться без протокола

## Конституционный суд разрешил адвокатам добиваться оперативного доступа к стенограммам закрытых слушаний

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: кс, адвокаты, оперативный доступ, стенограммы, закрытые слушания, упк




В российских судах итоги заседаний подводят небыстро. Фото РИА Новости

Конституционный суд (КС) признал существование такой проблемы, как длительное изготовление протоколов по делам, которые рассматривались в закрытом режиме. Практикующие юристы утверждают, что часто это связано с нежеланием фиксировать показания, которые неудобны стороне обвинения, но бывают и случаи прямых фальсификаций. И КС даже в отказном определении все-таки рекомендовал законодателям уточнить соответствующие нормы Уголовно-процессуального кодекса (УПК).

Конституционный суд рассматривал жалобу на абстрактные формулировки ст. 295 УПК, позволяющие судьям произвольно определять порядок изготовления протокола: делать его по частям либо в целом, но по окончании разбирательства. В последнем случае, указал заявитель, сторона защиты лишается возможности своевременно ознакомиться с документом, чтобы при необходимости внести замечания. Нечеткость нормы дает судам основание тянуть с изготовлением протокола месяцами, что может быть связано и с «намерением сфальсифицировать содержание».

КС не стал рассматривать иск, посчитав, что это потребует входить в фактические обстоятельства конкретного дела, а это не его компетенция.

КС все же признал фактические нарушения УПК, посвятив им несколько абзацев отказного определения. В частности, указано, что протокол «в целях обеспечения его объективности» должен составляться незамедлительно.

«Судья не может не учитывать, что при продолжительности судебного разбирательства в несколько недель, а в отдельных случаях – и месяцев восстановление по памяти не только второстепенных, но и существенных деталей заседания может оказаться затруднительным и даже невозможным, что способно привести к ограничению законного права участников процесса опираться на протокол как на доказательство, в том числе при обжаловании приговора», – осудил нынешнюю практику КС.

Кроме того, решения судей о том, как изготавливать протоколы – полностью или по частям, должны быть обоснованными. КС рекомендовал внести соответствующие уточнения в законодательство.

Затягивание с изготовлением протокола часто направлено на отказ от фиксации показаний, которые неудобны стороне обвинения. Хотя кроме замалчивания встречаются и фальсификаци, заметила член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова.

По словам адвоката Владимира Постанюка, в его практике нередки случаи, когда суд составляет единый протокол заседания по окончании дела, то есть ознакомление с документом происходит после вердикта: «Судам так удобнее, поскольку приговор не должен расходиться с протоколом заседания. И в случае, когда сторона защиты с протоколом уже ознакомилась, внести в него изменения нельзя». А в одном из его недавних дел «показания свидетелей в приговор были переписаны из обвинительного заключения, а уже из приговора перекочевали и в протокол судебного заседания».

Как пояснил «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса КА Pen & Paper Алексей Добрынин, когда после вынесения приговора адвокат заявляет ходатайство на ознакомление, в ответ помощник судьи часто «собирает их по частям» в течение полугода. Волокита затрудняет работу адвоката по подготовке мотивированной апелляционной жалобы. Это же мешает и в ходе судебного разбирательства: для подготовки к заседанию защитник не может получить протокол под отговорки – «судья загружен», «готовим»». «Загруженность суда не должна становиться проблемой подсудимых, протокол обязан быть подготовлен в кратчайшие сроки», – настаивает Добрынин. Он поддержал все аргументы КС, заметив, что именно детали позволяют защите «ломать» приговоры в апелляционном суде. Но ему представляется, что, несмотря на указание КС, существенных перемен скоро ждать не стоит: суды на местах неоднократно доказывали, что могут игнорировать позиции вышестоящих инстанций без существенных негативных последствий для себя. Но все же, подчеркнул он, «вода камень точит: больше таких решений – больше доводов для обжалования и признания действий суда незаконными».

По словам управляющего партнера юркомпании AVG Legal Алексея Гавришева, доступ к протоколам судебных заседаний является «элементом противодействия защите». «В условиях, когда законность и обоснованность принятого решения зависят от соблюдения процессуальных норм, ознакомление с протоколами, то есть установление фактологических моментов судебного заседания, является важнейшим элементом защиты», – напомнил эксперт. Изготовление протоколов должно быть максимально скорым хотя бы потому, что апелляционная инстанция рассматривает дело не по существу, а смотрит на законность и обоснованность выводов, сделанных нижестоящим судом. Не дав вовремя протокол, суды гарантируют себе, что решение устоит при обжаловании. То, что КС видит эту проблему, вызывает положительные эмоции, подчеркнул Гавришев.

Гавришев допускает, что внимание к проблеме со стороны высших судов может поспособствовать ее решению на законодательном уровне. Ведь недавно и Верховный суд (ВС) вынес позитивное решение, указав, что аудиозапись закрытого заседания по отбору присяжных не является существенным нарушением, а значит, не влечет за собой отмену оправдательного приговора. А есть еще и позиция КС 2018 года, согласно которой ч. 5 ст. 241 УПК не содержит запрета на ведение аудиозаписи закрытого судебного заседания защитником.

В совокупности, считает юрист Сергей Савченко, эти позиции могут стать предпосылками к продолжению процессов по совершенствованию УПК, в частности процедуры фиксации хода закрытых судебных заседаний. Однако для такой реформы, заявил он, потребуется и политическая воля власти.

Зампред коллегии адвокатов «Корчаго и партнеры» Тимур Баязитов назвал указание КС существенным фактором для соблюдения прав и законных интересов стороны защиты, которая часто использует протокол судебного заседания в качестве доказательства по делу, ссылаясь на него в последующих инстанциях. «Общая тенденция по совершенствованию процессуального законодательства в части фиксации хода судебных заседаний есть, и она развивается быстрыми темпами», – сказал эксперт, выразив надежду, что неопределенности будут урегулированы в ближайшее время.