Государство только обещает реабилитированным гражданам деньги

Нижестоящие суды по-прежнему сомневаются в высокой стоимости адвокатских усл

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: юстиция, упк, поправки, суд, реабилитированные граждане, возмещаемые затраты, компенсации, юрпомощь



Фото pixabay.com

Правительство предлагает Госдуме принять поправки в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК), кото запрещают отнимать у реабилитированных граждан выплаченные им в качестве компенсаций деньги в случае, если после оправдательного приговора прошло более года. Такую позицию ранее огласил Конституционный су (КС). Другое решение КС на ту же т вынужден был повторить президиум Верховного суда (ВС) – пострадавш от неправомерного уголовного преследования должен возмещать весь причиненный вред. То есть ес затраты на юрпомощь подтвержде документально, судьи не могут назначать размер выплат по своем усмотрению, как происходит сейчас.

Правительственный законопроект отражает позицию КС, который в сентябре 2021-го признал неконституционным применяемое толкование ст. 401.6 УПК в обратную сторону. То есть требования гражданам возвращать казне часть выплаченных им компенсаций даже годы спустя после оправдательных приговоров. Так и произошло в деле заявителя в КС, который за необоснованное уголовное преследование на протяжении более двух лет отсудил 1,2 млн руб. Но другие суды застав его вернуть 900 тыс. руб., поскольку изначальная сумма была признана чрезмерной. А деньги гражданином были потрачены – на погашение займов, взятых для оплаты адвоката.

Хотя в решении, которое теперь исполняет правительство, КС указал и на «недопустимость снижени компенсации расходов реабилитированного на оплату юрпомощи», эту позицию на местах проигнорировали. А дальше этот подход будет узаконен – пусть и в рамках годового срока. Как подтвердил управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев, до сих пор назначение компенсаций ассоциируется у судов с чем-то, что связано «с необоснованным обогащением», поэтом размеры выплат урезаются. «Как правило, по делам в арбитражных судах и судах общей юрисдикции компенсация расходов на услуги представителя компенсируются в размере не более 50 тыс. руб. Что касается компенсаций расходов на адвокатов в уголовном процессе – это обычно не более 300 тыс. руб.», – пояснил эксперт. Это в разы меньше реальных затрат.

При этом президиум ВС отменяет судебные акты, где реабилитированным снижается сумма возмещаемых затрат. На днях вынесено постановление, которое, по сути, повторяет позицию КС, что «должна выплачиваться вся сумма, затраченная на юридическую помощь по уголовному делу» и что обвиняемые имеют основания притязать на помощь хорошего качества, получать ее в достаточном объеме, так что высокий уровень расходов не может служить поводом к сокращению прав реабилитированного. Однако Гавришев уверен: это указание ВС не повлияет на сложившуюся судеб практику. Потому что суды при назначении выплат «все так же исходят не из подтвержденных реальн расходов на представителя, а из собственных представлений о достаточном размере компенсации».

действий – и стороны свободны в заключении соглашений об оказании правовой помощи и ее стоимости. Скажем, в том деле, который рассмотрел КС, адвокат и его подзащитный доказывали невиновность в течение почти трех лет, и сумма в 1,2 млн руб. явно не выглядит завышенной. Однак признала Тютюнникова, и в этом решении КС подтверждено, что «размер компенсации может быть снижен, но только после того как суд установит злоупотребление стороной правом и несоответствие затрат на юридические услуги (значительное превышение) рыночной стоимости таких услуг в момент процесса». Но введение годового срока для «оборота к худшему» она поддерживает, чтобы в УПК ст больше конкретики. Между тем вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов подтвердил «НГ», что опасения вызывает такой фрагмент из позиции КС: представители казны вправе просить суд о снижении возмещения, если за услуги адвоката назначена плата необычно высокой величины – и эта явная чрезмерность доказана сравнениями.

Скептически в отношении указаний ВС высказался и руководитель юрколлегии «Белая сова» Денис Хузиахметов: «Практика показывает, что, пока в законе есть оценочные категории, говорить о единообразии не приходится». И действительно, понимание термина «разумные расходы» у судей не одинаковое. «Что касается возмещения реабилитированным, надо понимать, что они идут из бюджет Над судьями, принимающими решение, довлеет задача госорганов минимизировать расходы, вызванные следственной или судебной ошибкой. Так всегда было и, боюсь, будет», – пояснил экспер Что же до ограничения срока кассации, то он уверен, что это не принципиально, когда может произой поворот к худшему.

Проблема несправедливого урезания судами сумм на представителей реабилитированным граждана стоит остро, согласен адвокат АБ Москвы «Лебедева-Романова и партнеры» Тимур Харди. Точная статистика не ведется, однако, по его словам, «можно с уверенностью утверждать, что многие суды районного и городского масштаба этим грешат».