01.06.2022 21:05:00

Расширение Минюстом сети юрбюро приближает госадвокатуру

Официальных защитников упрекнули в нежелании бесплатно помогать людям

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: минюст, доклад, юрбюро, гюб, бесплатная юрпомощь, адвокаты, малоимущие, эксперты, мнение

On-Line версия



Государственные юридические бюро для небогатых граждан обещают открыть повсеместно. Фото с сайта www.admtuapse.ru

Минюст подготовил специальный доклад, в котором говорится о доминирующем положении государственных юридических бюр (ГЮБ) в сфере оказания бесплатны правовых услуг населению по сравнению с адвокатами. Ведомств Константина Чуйченко прямо критикует защитников за недостаточное рвение в деле бескорыстной помощи малоимущи гражданам и настаивает на расширении сети ГЮБов. А это час экспертов считает косвенным подтверждением планов власти по созданию новой госадвокатуры.

Согласно докладу Минюста, в прошлом году правом на получени бесплатной юридической помощи (БЮП) обладали более 32 млн человек. Но получили ее немногие лишь 366 тыс. Чиновники объясняют это «низкой эффективностью работы нынешней системы БЮП» которая связана с нехваткой финансирования, отсутствием централизованной информатизации, а та «недооценкой эффективности госюрбюро».

В документе отмечается, что на начало года в стране действовали 28 ГЮБов со штатом около 600 человек. При этом их показатели, хотя данные учреждения есть только в трети регионов, превышают показатели адвокатов, задействованных в системе БЮП. И, дескать, это неудивительно, указывает Минюст, ведь это только 13% от всех официальных защитников страны, а именно 10 тыс. из 75,5 тыс реестровых адвокатов. Худшие в этом плане Краснодарский край и Ямало-Ненецкий округ, где «показатели по БЮП, оказанной адвокатами, равны нулю». В удаленных местностях Карелии и Коми Оренбургской и Самарской областях БЮП от адвокатов – это где-то по 200 случаев за год.

Такая статистика, по мнению ведомства, лишь подчеркивает необходимость «системной работы, направленной на создание государственных юридических бюро во всех субъектах РФ». Судя по докл в Белгородской и Курской областях, в Татарстане и Петербурге соответствующая работа уже начала Ожидается в этом году и ряд поправок в закон о БЮП, которые создадут дополнительные предпосыл для развития ГЮБов. А еще будет сформирована госинформационная система «Правовая помощь» портал для просвещения и бесплатных советов. Более грандиозным, но и затратным выглядит план организации мобильных пунктов на спецавтомобилях отечественного производства, оборудованных полной схеме. Это и два многофункциональных офисных устройства, и система откидных ступеней с поручнями для пожилых и маломобильных граждан, и отопление с кондиционером. «Оснащение ГЮ

В целом же там говорится, что будет эффективной работа по некой смешанной модели: когда первич прием граждан и оказание правовых консультаций обеспечивают сотрудники ГЮБов, а адвокаты привлекаются к представлению интересов граждан в судах и иных органах.

По мнению управляющего партнера юркомпании AVG Legal Алексея Гавришева, никакой необходимо в создании таких госюрбюро в настоящий момент нет. По сути дела, они будут лишь дублировать деятельность адвокатуры, но на их создание потребуется много миллионов рублей. «Этот доклад немного обостряет сложившуюся ситуацию и несколько утрирует», – заявил «НГ» Гавришев, полагая делается это лишь с одной целью – «обосновать появление в стране государственной адвокатуры».

Старший партнер КА Pen & Paper Константин Добрынин тоже считает, что Минюст, как всегда, продолжает плодить юридические сущности вместо того, чтобы прислушаться к адвокатуре и оперет именно на этот уже существующий и эффективный инструмент защиты и восстановления нарушенны прав граждан. «Попытка представить мертворожденные бесплатные юридические бюро как чуть ли н единственный институт, существенно и объемно оказывающий бесплатную правовую помощь гражданам, выглядит надуманно и абсурдно», – подчеркнул он. Особенно если учесть, что практичес везде эта самая помощь оказывается именно адвокатами лишь при пресловутой «информационной технической поддержке» этих ГЮБов. Отсюда и сделан скоропалительный вывод об очевидном их преимуществе при обращениях граждан за получением БЮП. При этом, заметил Добрынин, ключева проблема малой востребованности данного института «обойдена вниманием»: «А она проста как три копейки и заключается в поголовной правовой безграмотности населения из-за отсутствия госпрогра правового просвещения страны. Вот о чем уважаемому ведомству стоило бы всерьез задуматься и п это просить бюджетное финансирование, а не под ГЮБы и «специально оснащенные транспортные средства для этой работы», – подытожил эксперт.

Как сказал «НГ» вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов, в докладе подчеркивается эффективность работ ГБЮ, но при этом занижается оценка качества работы адвокатов. И это выглядит весьма сомнительн «Проведено сравнение не совсем сопоставимых явлений – и выводы о низкой эффективности бесплатной адвокатуры сделаны без учета сложной системы отчетности о проделанной работе». Дел том, что далеко не все адвокаты оформляют документы об оказании ими БЮП из-за чрезмерной забюрократизированности данной процедуры. За устную консультацию полагается около 100-200 руб так что многие не хотят тратить на это свое время. Но именно на основании этого не совсем достоверного анализа Минюст делает свои заявления. С необходимостью «широкого внедрения» ГБ эксперт не согласен. Он напомнил, что создание такой сети по всей территории страны является достаточно давней идеей, однако актуальна она лишь для власти из-за возможности более плотного контроля, а не потому, что это выгодно гражданам. Без сомнений бесплатная юрпомощь – это функц совершенно необходимая для государства, сказал «НГ» Кузнецов, но «абсолютно неверен подход, п котором роль в ее оказании отдается не специалистам, по своему статусу гарантирующим качество, сотрудникам госюрбюро, если, конечно, не будут установлены жесткие требования к уровню их профессиональной квалификации». Сам он считает, что логичнее и проще было бы повысить адвока гонорары и упростить отчетность.

Однако «НГ» узнала, что в среде юристов имеется и противоположное мнение – в поддержку идеи Минюста расширить сеть ГЮБов. Например, доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Плеханова Екатерина Арестова назвала неоправданными ряд ограничений для сотрудников ГЮБов по сферам деятельности. И поскольку, согласно УПК, юрпомощ участникам уголовного процесса на этапе досудебного производства официально монополизирована адвокатурой, это «позволяет адвокатам устанавливать такие расценки на свои услуги, которые делан их недоступными для многих граждан». Особенно это актуально для свидетелей и потерпевших, которым закон не предоставляет права на помощь адвоката с оплатой его труда за бюджетный счет. этом, как указала Арестова, сам по себе факт наличия статуса адвоката «еще не гарантирует качест услуг». Так что наиболее эффективной она считает как раз смешанную модель защиты и представительства в уголовном судопроизводстве, при которой участники процесса по закону получа право выбирать, куда обращаться – в адвокатуру или в ГЮБы.