29.09.2021 20:26:00

Зорькин вернул гражданину миллион рублей

Конституционный суд запрещает занижать суммы компенсаций задним числом

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: кс, зорькин, юрпомощь, затраты, компенсация, адвокаты, вознаграждение



Судьи КС заступились за отдельного жалобщика, но пробелы в законодательстве пока не устранены. Фото РИА Новости

Конституционный суд (КС) постановил, что тем, кто пострадал от неправомерного уголовного преследования, должен быть возмещен весь причиненный вред, включая услуги самых дорогостоящих адвокатов. Как указал КС, если затраты на юрпомощь подтверждены документально, то Фемида не может назначать размер компенсации по своему усмотрению. Кроме того, теперь запрещается отнимать у реабилитированных граждан уже выплаченные им деньги в том случае, если после приговора прошло больше года.

КС запретил занижать размер возмещения за услуги адвоката, имеющие отношение к рассмотрению конкретного дела. И вдобавок еще признал неконституционным толкование в обратную сторону ст. 401.6 Уголовно-процессуального кодекса (УПК). Это позволяло требовать от граждан вернуть в казну часть выплаченных денег даже годы спустя после оправдательных приговоров. В самой же этой статье пресловутый поворот к худшему разрешен в течение лишь 365 дней, но Фемида научилась обходить данное ограничение.

Именно так и произошло в деле заявителя в КС Алексея Атрощенко. Он получил хорошую компенсацию за необоснованное уголовное преследование в течение более двух лет, но затем его по суду заставили вернуть 900 тыс. руб., потому что уже за рамками года судьи вдруг признали выплату более чем в 1,3 млн руб. чрезмерной. Между тем эти деньги были им уже потрачены на погашение займов, взятых для оплаты адвоката.

Так что ведомство Валерия Зорькина указало на «недопустимость снижения компенсации расходов реабилитированного на оплату юрпомощи», даже если такие суммы значительно превышают средние ставки юристов. Обвиняемые имеют основания притязать на помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме, и высокая стоимость расходов не может служить поводом к сокращению прав реабилитированного: «Величины условны и не настолько очевидны, чтобы осужденный или подозреваемый мог заранее предсказать стоимость адвокатских услуг, которую суд впоследствии посчитает разумной и справедливой». В постановлении КС сказано, что в УПК нет специальных правил, которые позволяли бы судам по своему усмотрению безосновательно снижать размер возмещения расходов, которые находятся «в причинно-следственной связи с оказанием юрпомощи». Кроме того, «никто не может быть оставлен под угрозой обременительных лишений на неопределенный срок, тем более реабилитированный, пострадавший от государства».

По данным портала «Судебная статистика РФ», в 2020 году за счет бюджета выплачено вознаграждение адвокатам, защищавшим почти 1,2 млн обвиняемых. Так что, по словам главы юркомпании AVGLegal Алексея Гавришева, несмотря на ничтожный процент оправдательных приговоров, «гарантия компенсации затрат оправданных граждан на услуги адвоката по соглашению является важным элементом всей уголовно-правовой системы». Правда, институт компенсаций в России развит слабо, он «переживает лишь уход от постсоветского менталитета, когда получение выплат за что-либо отождествлялось с необоснованным обогащением». В последнее время, заметил эксперт, наметился некий сдвиг: суды охотнее идут на назначения компенсаций, а их суммы все же растут. Гавришев указал как на избирательность Фемиды – дескать, когда «речь идет о выплатах из госбюджета, решения выносятся «со скрипом», так и на тот факт, что назначаемые компенсации «отражают не реально понесенные расходы, а суммы, которые сами судьи считают разумными и обоснованными».

Зачастую суды не идут на возмещение вреда в полном объеме, подтвердил член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров. Решение КС он считает полезным для практики, но отмечает, что, с другой стороны, «выявление смысла в норме и признание ее соответствующей Основному закону», что и сделал КС, – это недостаточно эффективный механизм. Подобные постановления суды общей юрисдикции, как правило, трактуют по-разному: «Пока не будет конкретных указаний в законе, каковые КС не обязал внести по данной статье, суды могут продолжить использовать данную норму подобным образом и в других делах». Конечно, это не значит, что суды вообще не примут во внимание постановление КС, но все-таки, пока нет соответствующего указания пленума Верховного суда, мгновенных изменений ждать не стоит, подчеркнул Уваров.

Адвокат АП города Москвы Елизавета Селезнева назвала решение КС позитивным изменением, поскольку оно коснется «судебной практики, когда граждане начнут взыскивать 100% понесенных расходов». Как пояснила «НГ» доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Плеханова Екатерина Арестова, с точки зрения толкования действующих норм УПК «законность и обоснованность постановления КС не вызывают сомнений». Но она заметила, что вообще-то данная статья УПК создает ситуацию, «когда нельзя исключать, с одной стороны, возможное злоупотребление правом самим реабилитированным, например искусственное завышение затрат на услуги защитника». С другой стороны, решение КС создает риск, что если оправдательные приговоры или постановления о прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям станут обходиться государству в миллионы рублей, то возникнет дополнительный стимул для сокращения их числа в целях экономии бюджета.

По словам адвоката МКА «Центрюрсервис» Екатерины Тютюнниковой, взыскание расходов на оплату услуг юристов всегда вызывает дискуссии как в гражданских, так и в уголовных процессах, причем в гражданских снижения происходят повсеместно. «КС в очередной раз указал на необходимость тщательного изучения представленных доказательств, заметила она, то есть не то чтобы призвал «не жалеть государственные деньги», а скорее даже наоборот. Эксперт напомнила, что КС и прежде указывал: размер компенсации может быть снижен, но только после того, как суд установит злоупотребление правом и несоответствие конкретных затрат на юруслуги их рыночной стоимости в момент процесса. Но законодательные изменения, подтвердила Тютюнникова, необходимы, так как УПК не содержит конкретики в отношении сроков обжалования судебных актов о взыскании компенсации, в том числе уже вступивших в законную силу. Между тем представители Федерального казначейства идут на обжалование практически любых постановлений о компенсациях.