15.12.2020 21:14:00

# Следствие в формате мыльной опер-

## Обвиняемые зачастую вынуждены знакомиться с материалами уголовных дел годами

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: следствие, уголовное дело, скрытое дорасследование, обвинемые, адвокаты




Фото сайта d-kvadrat.ru

Следователей предлагают обязать предъявлять обвиняемым и их защитникам сразу все тома уголовного дела. Соответствующий проект подготовили в Заксобрании Ленинградской области. Так депутаты намерены бороться с практикой «скрытого дорасследования».

Поправки предусмотрены в ст. 109 УПК (сроки содержания под стражей). Сейчас в ней сказано, что материалы дела должны передаваться обвиняемому не позднее месяца до окончания предельного срока содержания под стражей (как правило, год). Депутаты хотят внести уточнение, что предоставляться должны сразу все тома «в подшитом и пронумерованном виде». (Как это уже предусмотрено в других ст. УПК – 215-й «Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением» и 217-й «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела».)

Отсутствием такой формулировки часто пользуются следователи, которые не успевают расследовать дело, но не хотят допустить выхода арестанта из-под стражи. Они объявляют о начале новой стадии – ознакомления с делом, а сами продолжают, по сути, незаконное «дорасследование». Обвиняемый и его защитник получают лишь «одномоментный доступ к ограниченному количеству материалов уголовного дела».

«Стадию ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела работники следственных органов часто используют для проведения следственных действий после официального окончания предварительного следствия, в результате чего происходит незаконное дополнение материалов уголовного дела новыми документами», – говорится в пояснительной записке к проекту.

Как рассказал «НГ» адвокат Виктор Бородин, это распространенная практика: «Они (следователи. – «НГ») формально заявляют суду об окончании предварительного следствия, чтобы только продлить обвиняемому сроки содержания под стражей». А затем начинается незаконное дополнение материалов уголовного дела новыми документами. По словам эксперта,, «человек по несколько лет может сидеть в изоляторе только на стадии предварительного следствия».

Бородин напомнил, что есть уже несколько решений Конституционного суда о том, что по своей инициативе следователи не могут продолжать расследование, если оно уже передано на изучение обвиняемой стороне. «Видимо, законодатели хотят это четче отобразить в законе, чтобы не было возможностей для манипуляции».

Адвокат Вячеслав Голенев предполагает, что это может быть связано еще и с «фактической обстановкой в органах». Статистические показатели, позиция прокуратуры относительно перспективы уголовного дела в суде, а также высокая загруженность следствия сильно давят на сотрудников, потому они нередко вынуждены устранять недоработки путем «скрытого доследования». Однако, признает эксперт, такой подход явно противоречит презумпции невиновности, закрепленной в Конституции: «Знание о том, какое обвинение предъявлено, строится исключительно на собранных следствием доказательствах в уголовном деле, и, следовательно, по скрытом доследовании человек до конца не понимает доказательственный объем обвинения».

В действующей редакции УПК прописана обязанность следователя предоставить на ознакомление все материалы дела, отметил в разговоре с «НГ» управляющий партнер санкт-петербургского офиса КА Pen & Paper Алексей Добрынин. Речь идет о ст. 217, которая регламентирует порядок ознакомления обвиняемого с материалами дела. «В ней закреплено, что материалы должны быть переданы обвиняемому на ознакомление в подшитом и пронумерованном виде», – пояснил Добрынин. Так что предложенные изменения «копируют текст этой статьи». Наличие проблемы эксперт подтвердил, но решить ее получится, «когда следствие почувствует неотвратимость наказания за совершенные ими в данном случае действия».

Как пояснил руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов, внесенные поправки ничего не изменят на практике. Все материалы, полученные за пределами срока предварительного следствия, должны и сейчас признаваться судами недопустимыми доказательствами. Чего на практике, по его словам, не происходит.

Глава AVG Company Алексей Гавришев также подтвердил в беседе с «НГ» существование нормы, обязывающей следствие предъявлять материалы в полном объеме. Проблема в том, что она успешно игнорируется как правоохранительными, так и судебными органами: «То есть такая обязанность и так существует, но следователи успешно трактуют эту норму в свою пользу, вследствие чего между предъявлением для ознакомления первого и последнего томов может пройти год». Таким образом, сроки содержания людей под стражей искусственно увеличиваются. Судьи, по словам Гавришева, просто закрывают глаза на эти злоупотребления, а «бесчисленные жалобы обвиняемых с их адвокатами, как правило, остаются без удовлетворения». Потому, считает эксперт, вносить поправки бесполезно: «Нужны кардинальные изменения – поправки в ст. 109 УПК о том, что предельный срок содержания обвиняемых под стражей, который составляет полтора года, включал бы в себя срок ознакомления с материалами дела».

Как напомнил «НГ» адвокат Владимир Постанюк, согласно ч. 8 ст. 109 УПК, сверх предельного срока держать обвиняемого под стражей можно до окончания его ознакомления с материалами дела. «Закон не устанавливает для следственных органов обязанность представить до окончания срока содержания под стражей все тома». И возникают ситуации, когда следствие окончено, а материалы дела собраны в тома еще не в полном объеме. Или, допустим, когда обвиняемых по делу несколько, последовательность предоставления материалов устанавливается следователем. «И на просьбу предоставить их разом следователь, опираясь на закон, отвечает, что им определен иной порядок», – подчеркнул Постанюк. Он отметил, что де-юре проведение дополнительных следственных действий после окончания расследования и в период ознакомления с материалами дела возможно только по ходатайству обвиняемого.