05.11.2019 20:30:00

Председателям судов урезают властные полномочия

Наказывать провинившихся служителей Фемиды будут их коллеги

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: правосудие, реформа, суд, председатель, властные полномочия



Виктор Момотов надеется на уменьшение давления на судей. Фото со страницы Верховного Суда РФ в Flickr

В рамках реформы правосудия изменилась процедура привлечения судей к ответственности. Например, председателей судов лишили административных полномочий. Они больше не смогут проводить проверку жалоб в отношении рядовых служителей Фемиды. Этим займутся квалификационные коллегии судей (ККС), то есть провинившимся придется отвечать перед коллегами. Эти решения, отметили эксперты, направлены на усиление независимости судей.

Председателям судов запрещено привлекать подчиненных им судей к дисциплинарной ответственности. По мнению экспертов, теперь люди в мантиях смогут добиваться более взвешенных и справедливых решений в случае предъявления им тех или иных претензий.

«Исключена «дисциплинарная власть» председателей судов по отношению к судьям, которая потенциально могла использоваться как механизм воздействия», – считает глава Совета судей Виктор Момотов. По новым правилам, узаконенным в октябре, производство в отношении служителей Фемиды может быть начато только по обращениям граждан как в ККС, так и «в Совет судей и его президиум, а также в Совет судей субъекта РФ».

Руководство больше не сможет инициировать и проверку жалоб на проступки судей, что нередко становилось способом воздействия на них. ККС станут самостоятельно проверять все обращения, а результаты проверок обсуждать на своих заседаниях. Тем же ККС предоставлены и все полномочия по подбору претендентов на судейские должности. Раньше председатели могли активно вмешиваться в этот процесс, даже накладывать вето на неугодных кандидатов, уже рекомендованных ККС. Но теперь им нельзя будет не согласиться с принятыми решениями.

Как раз в октябре Конституционный суд (КС) РФ указал на то, что судейская неприкосновенность не избавляет людей в мантиях от уголовной ответственности. В КС обратился столичный судья для оспаривания нормы о проведении в отношении представителей Фемиды следственных действий в тех случаях, когда дело еще не возбуждено и официальные обвинения не предъявлены. В жалобе указывалось, что без предварительного решения ККС такие действия нарушают принцип неприкосновенности. Но КС отказался рассматривать этот иск, потому что «судейская неприкосновенность, являясь определенным исключением из принципа равноправия, не означает освобождения от уголовной или иной ответственности».

Адвокат компании BMS Law Firm Александр Иноядов отметил, что изменения продиктованы необходимостью обеспечить независимость судей при назначении на должность и осуществлении правосудия от административных полномочий председателей судов. Таким образом, у последних становится меньше рычагов воздействия. «По сути дела, любой сигнал от граждан переводится в дисциплинарную процедуру, что повлечет и рост числа обращений в ККС, которые, напомним, включают в себя не только судей, но и представителей юридической общественности», – пояснил Иноядов. Но он предупредил, что для самих судей возрастает риск более часто подпадать под процедуру дисциплинарного производства.

Член Ассоциации юристов России Алексей Гавришев считает, что инициатива связана прежде всего с антикоррупционной составляющей. В настоящее время, напомнил он, «процедура привлечения судей к ответственности фактически не работает в силу закрытости судейской сообщества». Адвокат Татьяна Пашкевич обратила внимание на то, что «председатели судов имеют слишком большие возможности для давления на отдельных судей, что негативно сказывается на их независимости». И инициирование дисциплинарного производства, и проведение проверок по сообщению о совершении дисциплинарного проступка применялись как механизм воздействия на «неугодных» судей. А к этому добавлялась и возможность влиять на отбор кандидатов на должность судей. То есть председатель выполнял не только формальные полномочия, которые приписаны в законе, но и оказывал сильное влияние на все внутренние дела суда.

«Нововведения направлены на упрощение порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности», – считает адвокат Владимир Постанюк. Это следствие многочисленных жалоб на неправосудные судебные решения. «Теперь гражданин будет вправе напрямую обратиться в ККС с целью возбуждения дисциплинарного производства в отношении конкретного судьи», – пояснил эксперт. Он напомнил, что поскольку ранее таким правом обладал только председатель соответствующего суда, то соответственно малое количество жалоб доходило до ККС. Следовательно, по мнению Постанюка, «данные полномочия председателей судей служили неким препятствием в реализации прав граждан». При этом он полагает, что стоило бы закрепить в законе и норму о том, что жалоба гражданина на непроцессуальные действия судьи должна автоматически вызывать возбуждение дисциплинарного производства, в котором тот мог бы лично участвовать, а затем и обжаловать принятое ККС решение. «Также необходимо отменить норму, препятствующую привлечению судей к ответственности за их решения. Судья не только может, но и должен нести личную ответственность за принимаемое им решение. А сейчас это положение закона позволяет судьям уходить от такой ответственности», – подытожил адвокат.

Адвокат, старший партнер компании «Альтависта» Валерия Аршинова заявила «НГ», что, с одной стороны, новые нормы должны положительно сказаться на судебной системе, «поскольку судьи смогут чувствовать себя более независимо, как это и должно быть». Однако, с другой стороны, некий контроль, по ее словам, должен оставаться. Например, судьи часто затягивают с составлением решений и протоколов, с назначением дат заседаний – и только жалоба председателя суда на практике помогает ускорить дело. Аршинова подтвердила «НГ», что к ответственности судей привлекают редко. В отличие, например, от дисциплинарных производств по адвокатам, где к ответственности кого-то привлекают каждый месяц. Поэтому она полагает, что негласное влияние председателя суда в любом случае останется: «отдельно взятый судья продолжит действовать с оглядкой на коллектив и начальство».