13.10.2021 20:12:00

Адвокатам компенсируют незаконные отставки

Назначенцам полагаются выплаты за оспаривание немотивированных отводов от дел

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: суд, адвокаты, оплата, обжалование, немотивированные отводы, карманные адвокаты

On-Line версия



Фото сайта advokataks.ru

Суд признал за адвокатами право на оплату тех дней, когда они обжалуют действия следователя. По словам экспертов, реальные защитники, работающие в порядке ст. 51 УПК, находятся в уязвимом положении, и тех, кто занимает активную позицию, стараются не допускать до участия в уголовных делах. Силовики стараются привлекать к процессам проверенных «карманных» адвокатов, поэтому остальным, чтобы не остаться без работы, остается лишь оспаривать незаконные отводы и настаивать на выплатах за потраченные на судебные тяжбы часы.

Независимых «назначенцев» пытаются выводить из дела, чтобы заменить их более сговорчивыми. Для этого следователи выдумывают различные поводы и пользуются незаконными схемами. Чтобы не остаться без клиентуры и заработка, такие защитники вынуждены обращаться в суды, доказывая немотивированность и незаконность своих отводов. При этом юристы хотят, чтобы государство компенсировало им судебные тяжбы, вызванные следственным произволом, расценивая их как издержки своей профессии.

Адвокатам должны оплачивать время, потраченное на обжалование действий следователей, пытающихся вывести их из дела, говорится в решении Ставропольского краевого суда. С жалобой туда обратился защитник по назначению Игорь Олейник после того, как следователь не впустил его в дело, «вручив копию письменного отказа подзащитной от него как от защитника». В иске говорилось, что постановление о замене адвоката должно быть «мотивированным» и с указанием конкретных причин, а «отказная» доверителя от помощи адвоката, написанная в его отсутствие, ставит под сомнение «добровольность такого письменного волеизъявления». Также заявитель настаивал на компенсации ему затраченного времени: сорванный рабочий день, когда его не пустили к месту следственных действий, и еще четыре дня на обжалование «следственного произвола» он оценил в 7,5 тыс. руб. Позиция правоохранителей сводилась к тому, что раз следственных и процессуальных действий с участием этого адвоката по конкретному уголовному делу не проводилось, то и выплаты ему не положены. Однако суд признал действие адвоката «работой, выполненной в интересах подзащитной», которая должна оплачиваться из бюджета.

По словам доцента кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова Екатерины Арестовой, из нынешних законодательных формулировок не совсем понятно, что стоит понимать под участием адвоката в уголовном деле. УПК, по ее словам, нечетко определяет и момент начала такого участия. Отсюда и споры, связанные с назначением выплат. Вместе с тем отказ следователя допустить к процессуальным действиям защитника, имеющего на руках удостоверение адвоката и ордер на ведение уголовного дела, «противоречит уголовно-процессуальному законодательству и правовой позиции Конституционного суда», говорит Арестова.

«Ситуации с недопуском адвоката по назначению к подзащитному и формальным отказом встречаются часто, а основная цель таких манипуляций – замена адвоката на более лояльного», – говорит адвокат Армавирской городской коллегии адвокатов «Правовая защита» Карен Гасумян. С его слов, силовики «ошибочно полагают, что адвокаты по назначению должны нарушать права своих подзащитных в угоду интересам следствия». При этом законодательство в части оплаты труда адвоката по назначению не подразумевает пространства для произвола должностных лиц.

Как отметил в разговоре с «НГ» вице-президент Федеральной палаты адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты Москвы, партнер Коллегии адвокатов Pen & Paper Вадим Клювгант, эта история показательна и даже прецедентна.

По словам эксперта, с тех пор как несколько лет назад законодатель делегировал адвокатскому сообществу право самостоятельно установить обязательные для всех (включая следователей и судей) правила распределения поручений по назначению, «на смену прямому саботажу и откровенному использованию «карманных» адвокатов-предателей пришла позиционная борьба». В ней, отмечает Клювгант, следователями, дознавателями, а нередко и судьями используются различные «маневры», чтобы не допустить в дело или отстранить от него не только активных и принципиальных защитников по соглашению, но и таких же назначенных защитников. Ставропольская история, по словам эксперта, – яркая иллюстрация такого поведения.

Безмотивный и недобровольный отказ обвиняемого от защитника, спровоцированный следователем и полученный втайне от самого защитника, – один из наиболее распространенных способов противодействия, отмечает Клювгант. Законным его назвать сложно, продолжает эксперт: во-первых, в силу недобровольности отказа, во-вторых, при защите по назначению у подзащитного нет права персонального выбора защитника, и назначенный может быть отведен только по основаниям, прямо предусмотренным законом. Другим способом обхода установленного порядка назначения защитников является заключение «карманным» адвокатом фиктивных соглашений на защиту от имени неких третьих лиц, после чего он предстает в образе незваного защитника по соглашению.

«Часто такие комбинации проводятся с активным участием следователя по той же причине: так вводится в дело удобный адвокат и отсекается неудобный», – говорит Клювгант. Имеет место и провокация неявки защитника по соглашению через уклонение от его надлежащего извещения о времени следственного действия или судебного заседания, а затем – введение дублера под предлогом неявки основного защитника и необходимости соблюдения процессуальных сроков. «В моей практике недавно был случай, когда судьей и прокурором такие попытки предпринимались трижды в один день по одному делу», – сообщил собеседник «НГ».

В целом положение адвокатов по назначению «уязвимое и зависимое», говорит партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев. Их оклады зависят от судов и следователей, которые взамен начинают требовать лояльности или полного содействия. А неугодных адвокатов, отмечает эксперт, под всяческими предлогами выводят из дела: на них подаются выдуманные жалобы, их доверителей склоняют к написанию отказной. Все это, по словам юриста, опустошает профессию, «приводит к нежеланию адвокатов работать по назначению статье и как следствие обесцениванию института бесплатной юридической помощи».

Как рассказала «НГ» адвокат Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Екатерина Тютюнникова, существует проблема «ручных» адвокатов, которые вступают в дело без заявки или «ловят» нужную. А следователи, в свою очередь, размещают несколько заявок – создают «дублеры», чтобы система назначила им нужного, с которым не возникнет проблем. «И тогда проблемы у настоящих защитников начинаются в суде, куда «карманные» адвокаты уже не ходят.

«Ломать» признательные показания в суде весьма проблематично. Система с обвинительным уклоном первоначальное признание считает царицей доказательств», – говорит собеседница «НГ». С ее слов, проблема еще и в том, что требования подачи заявок и порядка назначения защитников закреплены не в УПК, а в решениях адвокатских палат, и это ведет «к ответственности лишь адвоката, который вынужден обжаловать действия следователя, а затем добиваться оплаты затраченных для этого дней».