Суды игнорируют обрывы связи

Удаленный доступ к процессам гарантирован не всем сторонам

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: суды, удаленный доступ, видеоконференцсвязь, технические проблемы

On-Line версия



Фото сайта defence-line.ru

Доступ граждан к удаленному правосудию часто осложняется техническими помехами, однако обрывы видеоконференцсвязи (ВК не мешают судам продолжать слушания и без участия одной из сторон. Поэтому Верховный суд (В очередной раз был вынужден разъяснить нижестоящим инстанци незаконность таких действий. Поскольку это касалось конкретног дела, эксперты не уверены, что низовая Фемида разъяснение усль и, главное, воспримет. Между тем в регионах практика использования В расширяется, хотя многие ковид-ограничения там сняты.

Суды не должны продолжать заседания, если неучастие одной и сторон связано с техническими сбо и помехами в ВКС, говорится в определении ВС. В реальности все обстоит иначе: судьи часто закрывают глаза на проблемы с коммуникацией. И даже если связка участников процесса прервалас все равно предпочитают довести его до конца и поскорее вынести вердикт.

Именно так и было в конкретном деле по иску к МВД и Минфину о возмещении ущерба, причиненног неправомерными действиями силовиков, которые якобы незаконно изъяли у заявителя более 1 млн Нижестоящие инстанции жалобы не поддержали, и тогда пострадавший обратился в Девятый кассационный суд общей юрисдикции (во Владивостоке). Из-за значительного расстояния – около 2 т км между судом и истцом – заседание проходило по ВКС на базе одного из райсудов Якутии. Но почт самом его начале пошли сбои, устранить которые так и не удалось. А через пару часов заявителю сообщили, что принято отрицательное решение. То есть кассацию не смутило отсутствие одной стороны, из-за технических помех судья не откложила слушание. Был высказан примерно такой аргумент: «Истец и его представитель были надлежащим образом извещены о предстоящем судебно заседании, но не явились на него».

Как указал в своем определении ВС, участие в рассмотрении гражданских дел с использованием ВКС предусмотрено законом, но он связывает такую возможность «с технической обеспеченностью суда» есть технические проблемы - вина судов, которые посчитали себя готовыми к удаленному правосуди Судьи не вправе по своему усмотрению лишать сторону права участвовать в процессе, лишать ее пр на защиту или реализацию иных процессуальных прав.

«Приведенный случай явно и грубо нарушил права заявителя, разумным было отложить рассмотрен жалобы из-за технических причин, как это предполагает ч. 1 ст. 169 ГПК», – сказал «НГ» руководител уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов. По идее, система ВКС направлена на совершенствование судебных процедур и снижение процессуальных издержек, но технические проблемы случаются часто. «Право на личное участие в рассмотрении дела не может быть исключе только на основании технической обеспеченности судов, поэтому обязать участвующих в деле лиц

применения ВКС может быть обусловлена как, скажем, удаленностью суда, так и, например, санитар
эпидемиологическими ограничениями. Но в любом случае, если суд уже начал рассмотрение дела
онлайн, а оно прервалось по организационным причинам, судья не должен расценивать это как неяв
следует принять решение о переносе на другое время.

Как отметил управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев, по логике законодател
применение ВКС является «существенным шагом в развитии судебного производства», что упрощает
отправление и стирает границы между судами разных регионов и участниками процессов. Поэтому-т
«сворачивания этого проекта явно не предвидится», напротив, наша Фемида, оглядываясь на мирово
опыт, нацелилась на расширение онлайн-правосудия. Хотя пока для этого и нет твердой основы, а са
ВКС развита слабо и эффективно применяется лишь для связи исправительных учреждений с судам
«И главным недостатком ВКС остается ее техническое обеспечение», – подчеркнул Гавришев и
подтвердил, что случай, обжалуемый в ВС, «далеко не единичный». По его мнению, «очевидно, что э
свидетельствует о ненадежности ВКС как института. Вице-президент Ассоциации юристов по
регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов пояснил,
данное определение ВС - не первый акт, принятый по итогам рассмотрения жалоб на нарушения пра
участников процесса из-за неполадок ВКС либо веб-конференций. И ВС уже не раз отмечалось, что
«положения процессуальных кодексов предоставляют сторонам и иным участникам процесса равны
права на представление своей позиции, в том числе устно в рамках очного судебного заседания – и
данное право не должно быть нарушаемо со стороны судов». Но, по его словам, «для нижестоящих
судов до сих пор остается неочевидным незаконность подобных действий».

Федеральный судья в отставке Сергей Пашин согласен, что при развитии ВКС власти не скрывают св
заинтересованность в «удаленном правосудии», чтобы было проще «закрываться» от посторонних гл
И поэтому, несмотря на отмену QR-кодов и масочного режима, суды не спешат возвращаться к очной
работе, а разные предлоги для этого всегда найдутся – хотя бы ожидание новой волны пандемии. Да
юридические основы имеются: регионы не спешат отменять режим повышенный готовности, что
позволяет им и дальше легализовывать любые ограничения. О том же сказал «НГ» и председатель
движения «Гражданская солидарность» Георгий Федоров. Мол, действительно, несмотря на отмену
большинства санитарных ограничений для граждан, государство явно еще не скоро откажется от
кризисных инструментов управления, активно применявшихся в ходе активной фазы пандемии за
последние два года. И это касается не только России, но и других стран: «Поэтому даже после полно
победы над вирусом большие или меньшие ограничения прав под видом санитарных ограничений
останутся с нами надолго. В конце концов, ковид – это не первая пандемия, с которой столкнулся ми
увы, далеко не последняя».