Разваливается на глазах? Что не так с «театральным делом»

Суд назначил повторную экспертизу по делу «Седьмой студии»

Елизавета Королева 16.04.2019, 09:05

В деле «Седьмой студии» наметился поворот — Мещанский районный суд назначил повторную экспертизу в рамках уголовного дела. Ранее защита просила суд исключить предыдущую экспертизу, указывая на содержащиеся в ней ошибки. Рассмотрение дела отложено, следующее заседание состоится 17 июня. «Газета.Ru» поговорила с юристами и адвокатом одного из фигурантов, чтобы выяснить, стоит ли ждать завершения «театрального дела» и смогут ли обвиняемые доказать свою невиновность.

Мещанский суд Москвы назначил повторную комплексную экспертизу деятельности «Седьмой студии», которая будет включать в том числе искусствоведческий и финансово-экономический блоки.

Подсудимые смогут присутствовать при ее проведении, а также ходатайствовать об отводе экспертов. С учетом времени, которое понадобится специалистам для повторного изучения материалов дела, следующее заседание суда состоится лишь через два месяца — 17 июня.

Повторная экспертиза была назначена, поскольку у суда появились сомнения и неразрешенные вопросы по поводу некоторых выводов следствия. Так, в рамках нового исследования суд постановил выяснить, сколько бюджетных средств от Минкульта РФ и других источников поступало на расчетный счет «Седьмой студии» в 2011-2014 годах, каков объем затрат для каждого мероприятия проекта «Платформа», были ли расходы, не связанные с этим проектом, а также сколько денег было перечислено фирмам, через которые, как утверждает следствие, происходило обналичивание денег фигурантами дела.

Финансово-экономическую экспертизу на этот раз будут проводить специалисты Центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ. Первое исследование было проведено следствием в негосударственном учреждении — некоммерческом партнерстве «Коллегия ревизоров, экспертов и специалистов».

Искусствоведческий блок экспертизы проведут замдиректора МХТ Марина Андрейкина и профессор Института театрального искусства Силюнас Видмантас. Во время заседания 15 апреля судья не стала оглашать вопросы к экспертам в рамках этой части экспертизы.

Андрейкина в 2017 году в **статье** для журнала «Театр» подробно разбирала обвинения по делу «Седьмой студии».

В своем материале она отмечала, что размер выделенных бюджетных средств «является средним и даже тяготеет к нижней планке стоимости близких к нему проектов», в то время, как «количество премьер, случившихся на «Платформе», в несколько раз превосходило количество премьер в среднестатистическом московском театре».

«Даже не зная точных сумм, потраченных на каждое конкретное мероприятие, можно уверенно сказать, что осуществить такой впечатляющий объем работ в условиях отсутствия своего помещения и украсть при этом чуть ли не треть бюджета невозможно даже теоретически», — резюмировала Андрейкина.

Адвокат директора РАМТа Софьи Апфельбаум Ирина Поверинова, комментируя решение суда, подчеркнула, что «суд делает работу следствия, которую оно не удосужилось провести», поскольку очевидно, что установлены далеко не все обстоятельства дела. Пока рано говорить о том, к чему приведет повторная экспертиза, однако в зависимости от ее результатов «может быть и переквалификация, и прекращение дела», поясняла юрист.

Адвокат Юрий Лысенко, представляющий в суде интересы экс-директора «Седьмой студии» Юрия Итина, в беседе с «Газетой.Ru» рассказал, почему защита еще зимой возражала против результатов экспертизы,

проведенной на стадии предварительного следствия.

«При первой экспертизе была нарушена сама процедура ее назначения: нам не дали ознакомиться с материалами, которые направили экспертам для исследования. Если вы сложите несколько цифр, получите в результате «пять» и спросите меня, правильный это результат или нет, я не смогу вам ответить, если не буду знать, что именно складывали. Так и в этом случае: адвокатам и подсудимым надо понимать, что именно изучали эксперты», — пояснил Лысенко.

Он также обратил внимание, что заключение первой экспертизы противоречило само себе. Так, в одной части было написано, что ссылаться на бухгалтерские документы нельзя, однако через несколько строк эксперт давал заключение на основе этих самых документов.

Кроме того, эксперты писали, что невозможно точно оценить стоимость мероприятий в рамках «Платформы», поскольку они «являются эксклюзивными» и проводятся впервые. Лысенко обратил внимание, что любой спектакль или перформанс можно оценить, поскольку в деле есть сметы, «просто эксперт не обратил на них внимание».

По словам адвоката, защита не будет давать отвод экспертам, назначенным для проведения повторного изучения материалов. При этом он отметил, что из большого списка экспертов, который адвокаты предложили суду, были приглашены лишь двое человек.

«Мы хотели бы больше экспертов, но хотя бы этих двух уже приняли. Защита не будет давать отвод», — сказал юрист.

После того, как 8 апреля Мосгорсуд отпустил Кирилла Серебренникова, Юрия Итина и Софью Апфельбаум из-под домашнего ареста, заменив эту меру пресечения на подписку о невыезде, в СМИ появилась версия, что дело «Седьмой студии» разваливается.

Тем не менее Лысенко не считает, что смягчение меры наказания для трех фигурантов дела говорит о слабости позиции обвинения. Дело в том, что со временем суд увидел — обвиняемые также заинтересованы в том, чтобы дело было рассмотрено, они не собираются давить на следствие или скрывать улики, уверен юрист.

«Мера пресечения — это средство обеспечить надлежащее проведение предварительного следствия и суда, чтобы исключить возможность того, что обвиняемые будут мешать следствию. За шесть месяцев рассмотрения дела по существу суд уже сам убедился в том, что подозрения, которые когда-то служили основанием для домашнего ареста, сейчас просто отпали», — полагает защитник Итиной.

В свою очередь, по мнению адвоката МКА «Клишин и партнеры» Андрея Шугаева, два последних решения суда — повторное назначение экспертизы и изменение меры пресечения — убеждают в том, что версия обвинения не выдерживает рассмотрения по существу.

«Назначение повторной экспертизы бесспорно говорит о том, что суд не поверил тем доказательствам, которые были предоставлены стороной обвинения. Я не исключаю, что повторная экспертиза может подтвердить доводы специалистов, которые были приведены ранее. Однако с учетом того, что суд занял такую позицию [неудобную для обвинения], можно предположить, что результаты будут крайне негативны для следствия и позитивны для фигурантов дела» — рассказал юрист «Газете.Ru».

Юристы, опрошенные «Газетой.Ru», не приходят к единому мнению о том, насколько важную роль выводы экспертов сыграют при вынесении решения судом. В частности, Шугаев отмечает, что любое заключение эксперта может быть поставлено под сомнение стороной защиты или обвинения, поскольку в случае дела «Седьмой студии» речь идет не о точных и неоспоримых выводах (как при баллистической экспертизе), а о так называемых допустимых доказательствах.

«Экспертиза в этом деле в любом случае не сможет полностью доказать вину или невиновность фигурантов. Допустимые доказательства всегда подлежат определенной оценке как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Всегда можно обратить внимание на то, что экспертиза проведена неполно, вопросы поставлены непрофессионально и так далее», — пояснил Шугаев.

Адвокат Алексей Гавришев с ним не соглашается, подчеркивая, что для российских судов выводы экспертиз имеют принципиальное значение.

«Суд может опираться на выводы экспертов при вынесении приговора. При этом на практике оказывается, что это основание является едва ли не единственным.

По закону все неустранимые сомнения в суде трактуются в пользу обвиняемого, и зачастую бывает, что все эти сомнения может снять именно экспертиза», — отметил он в беседе с «Газетой.Ru».

Именно по этой причине защита очень часто оспаривает экспертизу или просит о дополнительном ее проведении — для адвокатов эти выводы являются важной частью линии защиты.

О том, что доводы обвинения в деле оказались недостаточными, свидетельствует еще одно событие — 11 апреля суд вернул в Генпрокуратуру РФ дело бывшего главного бухгалтера «Седьмой студии» Нины Масляевой. Судья Татьяна Изотова подчеркнула, что обвинительное заключение в отношении Масляевой не конкретизировано, а сама подсудимая не знает, кто именно совершил хищение денег, о котором идет речь в рамках дела. Масляева до января этого года давала показания в рамках рассмотрения дела в отношении Серебренникова — она была главным свидетелем обвинения. Впоследствии дело против нее выделили в отдельное производство, поскольку она единственная из сотрудников организации призналась в преступлении.

Как считает Гавришев, суд постановил провести повторную экспертизу, чтобы несколько затянуть процесс до тех пор, пока не выяснятся все обстоятельства в деле Масляевой.

«Конечно, юридически возврат этого дела прокурору не влияет напрямую на рассмотрение дела «Седьмой студии». Однако они связаны между собой. Кроме того, за делом против Серебренникова внимательно следит общественность, поэтому суду ничего не оставалось, кроме как в какой-то степени затянуть процесс и дождаться расследования дела Масляевой», — говорит Гавришев.