17.01.2021 20:53:00

Правозащитники решили бороться с полицейским произволом

В СПЧ предлагают урезать законопроект о расширении полномочий правоохранителей

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: закон, полиция, поправки. полномочия, спч, правозащита



Беспрепятственный осмотр автомобилей, по мнению полиции, повысит эффективность ее работы. Фото PhotoXPress.ru

В президентском Совете по правам человека (СПЧ) подготовлено заключение на поправки к закону о полиции, которые существенно расширяют полномочия сотрудников. Напомним, что наиболее громкими стали предложения дать полицейским право вскрывать автомобили, проникать в квартиры, оцеплять места проведения митингов, а также требовать, чтобы при общении с правоохранителями граждане представлялись первыми. В СПЧ критикуют правовую неопределенность этих норм и предлагают Госдуме их скорректировать.

Законопроект был принят Госдумой в первом чтении 8 декабря. Как говорится в пояснительной записке, он направлен на усиление гарантий защиты прав и законных интересов граждан, а также на совершенствование практической деятельности сотрудников полиции по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и иных правонарушений.

В СПЧ напомнили, что документ уже вызвал сильную критику. В интернете опубликован ряд петиций против возможного «полицейского произвола». Правозащитники в своих рекомендациях депутатам утверждают, что ряд проектируемых норм «страдает правовой неопределенностью» и создает предпосылки для злоупотреблений, хотя какая-то часть предлагаемых изменений выглядит вполне обоснованной.

Однако в СПЧ, например, настаивают, что надо вовсе отказаться от идеи разрешить полиции «требовать от граждан в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество, проверять документы». Это, дескать, лишь отобьет у людей желание лишний раз обращаться к полиции. При этом такая норма, указано в заключении, и вступит в противоречие со ст. 51 Конституции, и создаст новые основания для привлечения граждан к ответственности по ст. 19.3 КоАП – неповиновение законному требованию сотрудника полиции. Так что нужна менее категоричная формулировка – «предлагать гражданам в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество, проверять документы». Также, отмечается в заключении СПЧ, полицейские должны на месте устно обосновать основания для проверки документов, письменное объяснение при необходимости предоставить гражданину в течение суток.

СПЧ высказался и о возможном праве полиции «временно огораживать» не только места преступлений или административных правонарушений, но и территорию проведения массовых публичных мероприятий. Эту норму предлагается дополнить уточнением – «по просьбе и при участии организаторов указанных мероприятий». Что касается вскрытия машин, то эксперты совета настаивают, что формулировку «если имеются основания полагать, что совершившее правонарушение лицо находится в состоянии опьянения» дополнить словами «и управляло или управляет транспортным средством».

Как сообщил «НГ» глава постоянной комиссии СПЧ по содействию ОНК и реформе пенитенциарной системы Андрей Бабушкин, есть договоренность с руководством совета, что в ближайшее время замечания будут направлены в ГД. Он считает, что «несколько моментов носят потенциально опасный характер». Допустим, фраза «прикоснуться к огнестрельному оружию или совершить иное действие, дающее основание расценить их как угрозу нападения на сотрудника полиции» создает ситуацию неопределенности с применением оружия. А это значит, что сами сотрудники окажутся в неопределенном правовом положении, то есть могут пострадать от выбора своего решения не меньше обычных граждан. По мнению Бабушкина, когда в ст. 15 (вхождение (проникновение) в жилище) предлагается оставить одно лишь «проникновение», то это сужает полномочия полиции. От полицейских, по сути, требуют, «чтобы они ломали дверь, запрыгивали в окно, пробивали стену, а не «заходили». В СПЧ предлагают данную поправку исключить.

Член СПЧ Александр Брод выразил сожаление, что поправки вообще готовились и принимаются сейчас без широкого диалога с общественностью, то есть учитываются только интересы ведомства. Де-юре, заметил он, с полицейских фактически снимается правовая ответственность за последствия их действий, а это «очень серьезный раздражитель, поскольку за последние годы появилось много информации о злоупотреблениях, незаконном обогащении, пытках, заказных делах». Эксперт считает, что у полиции и сейчас достаточно полномочий для обеспечения общественной безопасности и раскрытия преступлений.

По мнению главы AVG Company Алексея Гавришева, природа возникновения подобного законопроекта понятна: в других странах полномочия сотрудников полиции существенно более обширны, чем полномочия полицейских в России. Однако, подчеркнул он, расширять компетенцию силовиков уместно только в том случае, когда закон не оставляет повода для злоупотреблений с их стороны. Между тем, заявил Гавришев, «десятилетие закручивания гаек и так тяжело воспринимается обществом». «Увы, полиция в России зачастую не вызывает доверия ни у граждан, ни даже у властей – и почти каждый день мы слышим в новостях о фактах злоупотребления и превышения полномочий, хищениях, коррупции. И это лишь та малая часть, которая предается огласке. Ощущение полицейскими собственной безнаказанности приводит к тотальному нарушению прав и законных интересов граждан вместо осуществления защиты людей и правопорядка», – подчеркнул адвокат. Рассматриваемый в Госдуме законопроект Гавришев назвал бесполезным для общества и государства в целом. Однако, предположил он, дело тут в другом: «Видимо, властям удобно такое положение дел, когда есть полиция, которую боятся. Это куда более серьезный инструмент давления на общество по сравнению с полицией, которая гражданам помогает».