08.11.2021 20:54:00

Принцип состязательности практически отменен

Адвокатура судебной реформы пока не ждет, но на всякий случай готовится

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: уголовное судопроизводство, состязательность, судебная реформа, адвокатура

On-Line версия

Группа юристов подготовила предложения по восстановлению принципа состязательности сторон судопроизводства. Предлагается усилить возможности защиты и ужесточить требования к силовикам по соблюдению прав граждан. Однако, заметили эксперты, чтобы такие изменения заработали, нужна глобальная реформа суда, направленная на разрыв его связи со следствием. Пока же составлены два списка – насущных проблем и точечных способов их решения.

Составлен некий открытый список проблем, связанных с нарушением конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. Второй перечень – это предложения по решению существующих проблем. Понятно, что прежде всего за счет расширения прав и возможностей адвокатов. По информации «НГ», высокую активность проявляют юристы, сотрудничающие с аппаратом бизнес-омбудсмена.

Предлагаемые поправки, отмечают их авторы, «могут быть использованы субъектами законодательной инициативы». В первом же документе говорится о незаконных, но почти повсеместных решениях о заключении людей под стражу и формальном рассмотрении прокурорами и судами жалоб на необоснованные уголовные дела. Юристы указывают, что одной из наиболее сложных проблем является многократное рассмотрение судьями одних и тех же материалов для избрания меры пресечения и ее продления. То есть такие материалы фактически не обосновывают аресты, хотя ст. 97 УПК «четко и исчерпывающе расписывает основания, которые бы могли стать причиной для изоляции обвиняемых от общества».

При этом следователи всегда могут отказать защите в допросе важных свидетелей или проведении существенных экспертиз, то есть следственных действий, которые могут оправдать обвиняемого. И у адвокатов нет процессуальных рычагов для обжалования таких решений. Кроме того, «по надуманным и необоснованным основаниям следователи и дознаватели применяют подписку о неразглашении данных», что существенно ограничивает право на защиту. Поэтому предлагается установить конкретный перечень таких секретных данных. Для этого можно использовать те же основания, по которым сегодня объявляют закрытыми судебные процессы. Также защитники просят придать особый статус их запросам, предоставив адвокатам доступ к информации с ограниченным доступом.

Одно из наиболее значимых предложений – это тотальная ликвидация самого понятия «ведомственная экспертиза». «Целесообразно создать единую независимую от ведомственной принадлежности Федеральную экспертную службу, которая использовала бы единые, сертифицированные методики проведения исследований, обслуживала все правоприменительные органы, правозащитные организации и граждан», – отмечается в документе, который оказался в распоряжении «НГ».

Эксперты отмечают, что пока это лишь заготовки, поскольку пора уже ставить вопрос не о внесении отдельных корректив в судебное законодательство, а о проведении именно полноценной судебной реформы. Она должны должна отвечать интересам не только одного судейского сообщества, но и всех участников процессов. Тем более что с учетом новых поправок к Конституции и внедрения информационных технологий в судах во время пандемии коронавируса сейчас сложились

подходящие условия для проведения такой реформы. По словам управляющего партнера юркомпании AVG Legal Алексея Гавришева, с большинством описанных проблем адвокаты сталкиваются не первый год. Но шансы на данный момент реализовать предложенные поправки – минимальны. «Связано это с тем, что такой «перевес» в состязательности не в пользу адвокатуры связан с политической обстановкой в стране», – утверждает эксперт. И для проведения большой реформы тоже нужен указ свыше.

Вице-президент палаты адвокатов Самарской области Дмитрий Тараборин подтвердил, что существующие проблемы являются «результатом глобального системного сбоя в виде отсутствия в России независимого правосудия». Так что можно до бесконечности дополнять УПК запретом на произвольное заключение под стражу, но на практику это не повлияет. «До тех пор, пока суд не перестанет воспринимать себя продолжением правоохранительной системы, призванным бороться с преступностью, способ обойти любые запреты всегда будет найден», – сказал эксперт. Он тоже считает, что назрела необходимость в глубокой реформе самой судебной системы, подразумевающая ликвидацию всякой вертикали внутри нее. И нужно последующее расширение полномочий присяжных заседателей: «Проблема в том, что во властных структурах никто об этом даже не пытается рассуждать. В то же время ситуация год от года становится хуже, но это является скорее логичным и неизбежным следствием системной деградации суда как независимого регулятора общественных отношений, нежели самостоятельным направлением узурпации власти».

Как отметил в беседе с «НГ» партнер КА Pen & Paper Анатолий Логинов, в стране сложилась сверхрепрессивная и абсолютно обвинительная система уголовного судопроизводства, когда «между стороной обвинения и судом давно уже стоит знак «равно». Причиной тому, по его словам, является чрезмерное количество власти, делегированной исполнителям на местах, коррупция и безнаказанность должностных лиц и судей. «Каждый оперативник, следователь, прокурор, судья считает себя вершителем судеб, которому его должность «дана в кормление», такой вот современный феодализм», – говорит Логинов. Все это и приводит к формированию системных проблем, указанных в открытом перечне. Обвинение и суд фальсифицируют доказательства, совершают подлоги документов, затыкают защиту и полностью игнорируют закон и логику, причем в любом деле, где защита не согласна с предъявленным обвинением и активно его опровергает. И действующему аппарату должностных лиц и судей невыгодно менять ситуацию, заявил «НГ» Логинов, для них это «потеря власти, доходов, а для кого-то и свободы». Так что тут, убежден он, даже политическая воля уже не играет никакой роли – дескать, на местах всем абсолютно все равно, что думает Центр по поводу такой работы всей системы: «Сколько раз за последние лет пять президент заявлял: «Хватит кошмарить бизнес»? И ничего не поменялось».

«Курирующие оперативники ФСБ ходят к судьям и прямо указывают им, какие решения принимать по делам. Следователи просят заключать под стражу людей вопреки закону, не приносят в суд доказательства, подтверждающие их доводы, потому что все равно удовлетворят. Суды просьбы следователя бездумно воспринимают. Прокурор к процессу вообще не готовится и никак критически не оценивает доводы следователя, а в заседании вся его речь дословно звучит так: «Все законно и обоснованно» – такую кошмарную ситуацию описал Логинов. И исправить эту ситуацию, по его мнению, можно только комплексным подходом, а затем уже – частичной корректировкой законодательства. В общем, чем меньше вопросов остается на усмотрение следователя, прокурора или суда, тем лучше. То есть в нынешней ситуации помочь может только императивность норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства для должностных лиц без введения усмотрений и исключений из правил, подчеркнул эксперт. Но и саму систему, согласен он, нужно менять: во-первых, судейский корпус можно формировать не только из сотрудников следственных, прокурорских и судебных органов, но и постараться привлечь в него представителей адвокатского сообщества. Во-вторых, по его словам, можно проработать вопрос выборности судей, попробовать сначала, к примеру, с мировых. «И конечно, должна быть эффективная система привлечения к ответственности должностных лиц и судей, которые допускают нарушения закона», – пояснил Логинов.

«Безусловно, акцент на все эти актуальные проблемы важен для практикующих адвокатов. Юридическое сообщество давно говорит о необходимости устранять пробелы в действующем законодательстве», – сказал «НГ» адвокат АП Московской области Александр Манухин. По его мнению, поддержка инициатив должна исходить от адвокатских палат субъектов РФ». По словам Манухина, с каждым годом права и возможности защиты пытаются ущемить еще сильнее, а ее

работу превращают в бутафорию. Эксперт считает, что «формальное рассмотрение органами прокуратуры поступающих к ним жалоб – это наиболее важная из тех проблем, которое стоит решить в первоочередном порядке». Дело в том, что прокуратура как надзорный орган может отменять незаконное возбуждение уголовного дела, изымать материалы и проводить проверку законности. И уже замечено, что каждый раз, когда в регион приходит новый прокурор, то правила игры начинают меняться.