Полиция отнимает у адвокатов телефоны при первой встрече

Конституционному суду предстоит разобраться с секретным приказом МВД

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: кс, жалоба, адвокаты, мвд, запрет, телефоны, судебная практика



Адвокаты просят конституционных судей расставить законы по приоритету. Фото с сайта www.duma.gov.ru

Конституционный суд (КС) рассмот
жалобу адвокатов на запрет прохо
с телефонами в отделы полиции дл
фиксации производимых там
действий. Полицейские ссылаются
требования антитеррористической
защищенности, временное изъятие
мобильных происходит по некоему
приказу «для служебного
пользования» (ДСП), не подлежащ
ни публикации, ни демонстрации.
Похоже, что МВД действуют по
аналогии с СИЗО и колониями,
сотрудники которых, правда, уже
имеют на то законные основания.
Поскольку для судов секретные
распоряжения ведомств, как обычн
приоритетнее Уголовно-
процессуального кодекса (УПК) и
закона об адвокатуре, то теперь сл
за КС.

Граждане адвокаты, сдавайте мобильные – таким распоряжением сейчас обычно стали встречать защитников, пытающихся попасть к доверителям в отделы полиции. Правоохранители кивают на вышестоящее руководство – некий приказ № 502 МВД РФ, согласно которому в подразделения «запрещен проход посетителей, не сдавших технические средства фото- и видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения». Правда, показывать этот документ не хотят – дескать, ДСП. открытом доступе его действительно нет, а больше ни в каком из ведомственных распоряжений о запретах на пронос телефонов юристами или их клиентами не говорится.

Из подразделений МВД на адвокатские запросы отвечают цитатами из законов о противодействии терроризму, о гостайне и полиции, в которых указано на право сотрудников требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых объектах. Попытки оспорить требования в судах не дает результатов, поскольку российская Фемида считает его соответствующим требованиям действующего законодательства. Заявитель в КС – адвокат Иван Фролов считает возможность ограничивать права граждан ведомственными актами одной из форм злоупотребления правом. И теперь все профессиональное сообщество ждет от КС соответствующих разъяснений.

Член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров подтвердил «НГ», что в настоящее время весьма распространена практика, когда в ОВД запрещено проносить любые средства, фиксирующие фото- и видеозаписи. По его словам, нельзя однозначно сказать, что такие условия прохода прямо противоре Конституции, однако имеет место явная коллизия норм УПК и внутренними актами ведомства. «Изначально предполагается, что сотрудники соблюдают закон о полиции и сопутствующие ему акть так что их нарушение нужно доказывать. Но само условие по сдаче на входе технических средств уж препятствует возможному сбору доказательственной базы в случае каких-то нарушений», – заметил Уваров. И конечно, настаивает он, нужно учитывать и ст. 152 Гражданского кодекса о возможности осуществлять съемку без согласия в общественных интересах.

Нынешняя коллизия, по его мнению, должна разрешиться так: выше УПК только федеральные

вероятнее всего, он займет сторону соблюдения права защиты опираться именно по УПК. «КС не впервые сталкивается с ситуацией, когда процессуальные нормы явно противоречат Конституции, причем такие кейсы зачастую исходят от сотрудников ОВД и других силовиков. И несмотря на то что постановления КС имеют высшую юридическую силу, его разъяснения зачастую не соблюдаются. Та что наиболее верным результатом стало бы предписание законодателю внести соответствующие изменения в законодательство», – подчеркнул Уваров.

Воспрепятствование адвокатской деятельности со стороны силовиков происходит повсеместно и достаточно часто, причем в различных вариациях, согласилась адвокат по уголовным и гражданским делам, старший партнер Law group «Юр-интуиция» Наталья Быстрова. Она заметила, что в целом ре идет о «неком силовом векторе в государственно-правовом регулировании, который порой исходит о вышестоящих силовых структур». Хотя и Конституция, и УПК, и закон об адвокатской деятельности устанавливают гарантии защитникам и их доверителям на «беспрепятственное использование своих прав по ознакомлению с материалами дела с помощью личных технических средств, в том числе так как смартфоны». На государство как раз возлагается обязанность обеспечить реализацию этих закон возможностей, так что любые ограничения и могут иметь место только в виде норм федеральных законов, а никак не ведомственных актов. При этом, уверена Быстрова, «никакие соображения антитеррористической безопасности не влияют на возможность адвокатов пользоваться техническим средствами вроде телефонов». Более того, по ее словам, неопубликованные приказы силовиков противоречат ст. 15 Конституции о неприменении таких нормативных актов. Поскольку ранее КС критиковал положение п. 15 ч. 2 ст. 16 закона о содержании под стражей, допускающее регулировани конституционного права на помощь адвоката ведомственными нормативными актами, она рассчитыв что тот не отойдет от предыдущей позиции. В то же время с учетом выхода России из Совета Европы ожидаемой денонсации Европейской конвенции по правам человека «существует негативный возможный сценарий изменения ранее сформулированных подходов к судебной практике, в том числ обеспечивающих защиту прав адвокатов и их доверителей».

«Надо отметить, что судебная практика по подобным делам довольно противоречива. А заявителя в трижды не пропустили в здание Главного управления МВД по Саратовской области – и первый раз е 2019 году. То есть это было еще до внесений изменений в ст. 89 УИК РФ. Напомню, что с 22 июня 202 года запрещается проносить на территорию исправительного учреждения технические средства связ также любые устройства, которыми можно осуществить аудио-, видео- и киносъемку», – напомнил «Н юрист Андрей Лисов.

Адвокат Алексей Гавришев, в свою очередь, отметил, что формально телефон даже без сим-карты остается техническим средством связи. Так что сотрудники СИЗО и ИВС вправе требовать сдавать д такие аппараты. Что же касается отделов полиции, то тут, считает он, против адвокатов опять встает система, сопротивляться которой практически невозможно. Так что, полагает Гавришев, КС скорее во не удовлетворит жалобу – и недопуск адвокатов на следственные действия со своими доверителями продолжится. Например, ранее КС запретил требовать от адвокатов разрешений от следователей дл прохода к доверителям в СИЗО, но учреждения этим цинично пренебрегают, де-факто, как и раньше, настаивая на таких разрешениях. «И даже в том случае, если КС пойдет навстречу защитникам, это, сожалению, еще ничего не означает. Без политической воли сверху исполняться решение не будет», заключил эксперт.