06.02.2020 20:53:00

Конституционный суд согласился с повторными арестами

Право следствия заводить "параллельные дела" подтверждено и обжалованию не подлежит

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: суд, правосудие, арест, сизо, конституция, конституционный суд, упк, повторные аресты



Фото Павла Сарычева\Hг-Online

Конституционный суд (КС) отказался рассматривать жалобу на ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая позволяет фактически бессрочно содержать обвиняемых в СИЗО. По мнению экспертов, это означает, что следователи продолжат практику, по сути дела, бесконечного продления арестов на основании пресловутых «параллельных дел».

На неопределенность ст. 109 УПК в КС пожаловался адвокат Константин Кузьминых. Как ранее писала «НГ» (от 01.09.19), он был против права следователей оставлять подозреваемых под стражей дольше, чем это разрешает закон. Для этого используются «параллельные дела» или выделение отдельных эпизодов из основного дела.

То есть правоохранители начинают уголовное преследование по одному или нескольким обвинениям, а остальные придерживают про запас. По ним часто даже не проводится никаких расследований или экспертиз, бывает, что де-юре они и вовсе возбуждаются в отношении неких неизвестных лиц. Но когда предельный срок ареста обвиняемого подходит к концу, тогда ему и предъявляют новое дело, а в этом случае срок ареста суд чаще всего назначает заново.

Кузьминых в своем обращении к КС отметил, что в таких случаях «необходимо учитывать сроки предыдущего содержания гражданина в СИЗО по другому уголовному делу». Однако КС отказался рассматривать данную жалобу, напомнив, что вообще-то сам по себе УПК и оспариваемая статья «устанавливают процессуальные гарантии от избыточного и несоразмерного содержания под стражей на досудебной стадии уголовного процесса».

Ст. 109, указал КС, действительно не включает в себя положений, которые определяют совокупный предельный срок ареста обвиняемых в совершении ряда преступлений. Но иной порядок исчисления сроков, дескать, мог бы привести «к игнорированию общественной опасности инкриминированного по новому делу преступления и прочих значимых обстоятельств, диктующих необходимость ограничения свободы данного лица».

«Тем самым ставились бы под угрозу ценности, для защиты которых избирается мера пресечения», – заявили в КС. Там все же уточнили, что если в одном производстве соединены уголовные дела в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений, то в этом

случае срок ареста исчисляется с учетом времени нахождения под стражей прежде. Однако все дело в том, что «соединение уголовных дел выступает проявлением дискреционного усмотрения осуществляющих производство по делу должностных лиц и органов», пояснил КС, имея в виду, что все решает следствие. А адвокатам он напомнил об их праве обжаловать отказы следователей соединять дела. По мнению защитников, эта возможность имеется скорее формально, на практике суды обычно отказывают в удовлетворении таких жалоб.

В этом акте КС мало что есть положительного, заявил «НГ» адвокат, партнер юрфирмы «Юстерс» Антон Пуляев. Ведь КС фактически подтвердил, что «даже если человек отбыл под стражей по одному уголовному делу предельный срок, то это не мешает его дальше содержать в СИЗО по другому».

«Необоснованность и длительность содержания под стражей – одна из системных проблем российской уголовной юстиции», – подтвердил управляющий партнер петербургского офиса КА Pen&Paper Алексей Добрынин. По его словам, «УПК оставляет на усмотрение следователя в данном случае возможность соединения уголовных дел – и следователь пользуется ей во вред обвиняемому». В результате выходит так, что закон вроде бы и ограничивает предельный срок содержания под стражей, но позволяет органам следствия арестовывать человека бесконечно. Единственный положительный момент решения КС, сказал Добрынин, – это признание, что отказ следователя объединять дела не должен быть произвольным. И КС даже сформулировал некоторые критерии, которые должны учитываться при оценке целесообразности совместного или раздельного расследования уголовных дел. При этом адвокат напомнил, что «игнорирование позиции КС при расследовании уголовных дел – это обычная практика».

Нынешние нормы, сказал «НГ» адвокат AVG Legal Игорь Апостол, действительно позволяют избирать меру пресечения в виде заключения под стражу на сроки, существенно превышающие те, что указаны в УПК. Причем зачастую это касается обвиняемых по предпринимательским статьям. При этом суды доводы защиты или воспринимают формально, или игнорируют. Апостол заявил, что разочарован таким решением КС, ведь очевидно, что «действующее законодательство имеет пробел, но его признают конституционным». При этом эксперт указал на расхождение такой российской практики с международными стандартами.

Длительные аресты тех же предпринимателей считает проблемой и партнер АБ «Деловой фарватер» Сергей Варламов: «Многие адвокаты могут привести примеры из практики, когда спустя 12 месяцев после избрания ареста мерой пресечения у обвиняемого разваливается бизнес, а также заканчиваются средства для оплаты дорогостоящих защитников». Но такие доводы, конечно, не оказывают влияния ни на дознавателей, ни на суды.