25.08.2019 19:29:00

Обвиняемых стали чаще штрафовать

Верховный суд выработал условия для замены срока денежным взысканием

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: верховный суд, ук, обвиняемые, штрафы



Графика pixabay.com

Верховный суд (ВС) РФ разъяснил, когда срок обвиняемым можно заменять штрафами и иными мерами наказания, не связанными с лишением свободы. Например, если человек добровольно вернул награбленное или вообще был задержан еще до совершения преступления. Или если подсудимый участвует в волонтерских движениях или в благотворительности. А мнение потерпевшей стороны, указал ВС, не должно быть для судов определяющим, особенно при принятии решений о прекращении уголовного дела.

Российские суды теперь чаще наказывают мелких преступников рублем вместо посадок. Об этом сообщил ВС в обзоре практики применения ст. 76.2 Уголовного кодекса (УК) «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Речь идет о преступлениях небольшой и средней тяжести вроде кражи, мошенничества, порчи имущества и других при условии, что они совершены впервые.

ВС отметил, что если в 2017 году штраф по таким делам назначался в 20,6 тыс. случаях, то в 2018-м – уже 33,3 тыс. случаев. Данные цифры свидетельствуют «о последовательном увеличении количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа», – говорится в этом документе.

Однако сейчас служители Фемиды самостоятельно определяют степень деятельного раскаяния обвиняемого. И эти выводы, подчеркнул ВС, не должны быть формальными: дескать, суд должен не просто констатировать наличие или отсутствие оснований для освобождения от уголовной ответственности, но при этом «принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных».

Между тем человеку заглаживать свою вину, подчеркнул ВС, можно любыми способами, главное, чтобы это позволяло «компенсировать негативные последствия преступления». Допустим, это добровольное участие в общественных работах или в благотворительной деятельности. Так, в качестве позитивного примера приведен приговор Рузаевского райсуда Мордовии, который лишь оштрафовал на 10 тыс. руб. обвиняемую в незаконном обороте наркотиков потому, что она в период уголовных разбирательств стала волонтером в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних и сделала ему пожертвование.

Если же причиненный ущерб нельзя измерить деньгами – скажем, по преступлениям с формальным составом, то обвиняемому тогда достаточно будет извиниться перед пострадавшим, пояснили в ВС. Подсудимый также может отделаться штрафом, если преступление не было доведено до конца, а ущерб от него свелся к минимуму. К примеру, Новгородский горсуд закрыл уголовное дело и присудил штраф за неудачную попытку кражи дизельного топлива. Но только потому, что пойманный с поличным сотрудниками организации обвиняемый в качестве жеста раскаяния отремонтировал неисправное оборудование, чем и загладил нанесенный вред. Таковым действом, сказано в обзоре ВС, признается и добровольный возврат похищенного имущества.

При этом на решение судей о назначении штрафа не должно влиять материальное положение обвиняемых или отсутствие у них источника дохода. Эти моменты стоит учитывать «исключительно для определения размера судебного штрафа», подчеркнул ВС. Но напомнил нижестоящим судам: максимальная сумма

взысканий – 250 тыс. руб., а минимальная в законе вообще не оговорена. Кстати, согласия потерпевших на назначение штрафа подсудимым вовсе не требуется. В случае возражений со стороны истца судье стоит выяснить причины такого протеста и потом уже «оценить достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда».

В адвокатской среде идеи из обзора ВС поддержали, напомнив, однако, что институт судебных штрафов до сих пор вызывает среди судей сомнения и колебания. По словам председателя комиссии по юридической безопасности Ассоциации юристов России Алексея Гавришева, в целом обзор ВС создает единое толкование положений УК, которые и суды, и правоохранители нередко трактуют в своих интересах. С другой стороны, подчеркнул он, указанные ВС обстоятельства и сейчас должны приниматься во внимание при рассмотрении дел, но «зачастую не становятся основаниями для освобождения лиц от уголовной ответственности и назначения судебного штрафа». И, к сожалению, говорить о скором повсеместном применении судами указанных рекомендаций не приходится, заметил Гавришев.

По словам адвоката юридической компании BMS Law Firm Александра Иноядова, практику, обобщенную в ВС, стоило бы распространить не только на суды, но и на досудебный этап. «В судах есть положительная динамика, но нужно, чтобы и у правоохранительных органов изменился подход к оценке своей эффективности, которая сейчас формируется на основании количества уголовных дел, направленных в суд», – подчеркнул он.