01.07.2019 19:50:00

Навальный как показатель либерализма властей

К оппозиционеру правоохранительная и судебная система России относятся нетипично мягко

Дарья Гармоненко

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: навальный, административное дело, акция, голунов

On-Line версия Обновлено в 22:30



Большинство граждан, находящихся под условным сроком или административным надзором, обязано регулярно посещать полицию. Фото с сайта www.мвд.рф

Хорошевский суд Москвы осудил оппозиционера Алексея Навального за участие в акции в поддержку Ивана Голунова 12 июня. Его признали виновным в повторном нарушении правил проведения митинга (по ч. 8 ст. 20.2 КоАП), и присудили арест 10 суток, хотя ранее ожидалось, что оппозиционера могут осудить на 30 суток. В суд Алексей Навальный приехал уже с массивной черной сумкой с вещами для спецприемника и двумя увесистыми книгами. Между тем, эксперты отмечают, что в отношение Навального власти и судебная система действуют гораздо мягче, чем в отношение других активистов.

Уже перед началом заседания по делу Навального перед зданием суда стоял автозак. Об этом сообщила пресс-секретарь оппозиционера Кира Ярмыш, она отметила, что поэтому «результат можно предсказать с высокой долей вероятности». В Процессе защита Навального - адвокаты Вадим Кобзев и Ольга Михайлова заявили ряд ходатайств, большинство из которых ожидаемо было отклонено. Например, о нарушении подсудности, о рассмотрении дела по месту жительства Навального в Симоновском районном суде. Правда некоторые ходатайства все же удовлетворили, правда, частично. Так Михайлова попросила вызвать в суд очевидцев задержания, а также пригласить в качестве свидетелей полицейских, которые задерживали, доставляли в отдел и составляли протокол на Навального. Судья Дмитрий Зиняков удовлетворил ходатайство частично — в суде допросили пришедших на заседание очевидцев задержания Ярмыш, Илью Пахомова и Александру Астахову. Просьбу допросить полицейских он оставил без удовлетворения. При исследовании материалов дела, видео и фотосъемки, которые были предъявлены Нацгвардией, защита Навального отметила, что оппозиционер не замечен в противоправных действиях. Сам Навальный при просмотре видео заметил: «Меня не было ни на одной секунде». После просмотра роликов и фотографий оппозиционер подытожил: «Какие-то люди, они мне симпатичны, куда-то идут и что-то делают. Если бы сотрудники полиции хотели предоставить какие-то видеозаписи с моим участием — вообще нет проблем, интернет полон. Но они его не приложили».

После исследования материалов Кобзев подал ходатайство о прекращении административного дела. Полицейские, по его мнению, задержали Навального, чтобы не дать ему принять участие в акции. Михайлова отметила, что даже Конституционный суд считает право на свободу собраний фундаментальным, а акция была мирной, при этом доказательств тому, что Навальный что-то кричал или перекрывал - нет, даже в видеозаписях и фотографиях, исследованных в суде. Судья тем не менее заявил, что показания сегодняшних свидетелей доказывают, что политик участвовал в несогласованной акции и признал Навального виновным. Ранее отложить рассмотрение дела Навального за 12 июня на неделю попросила его защита – и суд вдруг с этим согласился, что в таких процессах случай достаточно редкий.

Напомним, что перенос суда с 24 июня на 1 июля сам Навальный комментировал саркастически – мол, у власти есть коварный план оттянуть его арест для того, чтобы тот пропустил и день рождения жены, и концерт германской группы Rammstein. И уже 26 июня оппозиционер выложил в Instagram фото, показывающее, что он с семьей находится в башкирском городе Стерлитамаке. Однако против Навального тут же развернулась разоблачительная кампания – дескать, на самом деле фотографии из Флоренции, уж больно красивые на них виды. Напомним, что в начале года находящегося под условным осуждением оппозиционера наблюдали на отдыхе в Таиланде, где он с семьей катался на слонах (см. «НГ» от 13.01.19). А сразу после акции 12 июня его якобы обнаружили на одном из курортов Италии.

В отношении Навального почему-то в основном применяются мягкие меры. Например, адвокат Дмитрий Аграновский сказал «НГ»: «Правоохранительные органы в нашей стране вообще действуют не сами по себе, и в отношение Навального тоже. Если будут указания, человека могут посадить. Но к Навальному действительно относятся гораздо мягче внутри страны, чем к другим гражданам, и другим оппозиционерам. Правоохранительными и судебными органами ему многое прощается. Например, в одном из уголовных дело по Кировлесу, ему присудили реальный срок 5 лет лишения свободы, но рассмотрев представление прокуратуры, отпустили под подписку о невыезде до вступления приговора в силу (это 2013 год - «НГ»). В нашей стране если человека засудили, его берут под стражу прямо в зале суда. Это решение в отношение Навального на самом деле правильное, но пусть и обычных граждан судят также, как Навального». Он отметил, что Навальному вести оппозиционную деятельность в стране никто не мешает. «Судебные дела только подогревают к Навальному интерес. Он выгоден власти как показательный оппозиционер для Запада и для части нашего общества потому, что он не против основ нынешней системы. Как говорят: один хороший враг стоит двух плохих друзей. На самом деле он уже стал частью этой системы и скорее всего сотрудничает с какими-то кремлевскими башнями», – заявил «НГ» адвокат.

Глава Политической экспертной группы Константин Калачев пояснил «НГ»: «К Навальному действительно относятся мягче, чем к другим, потому что он раскрученная публичная фигура. Публичный капитал срабатывает как защита: чем больше узнаваемость, тем больше с тобой считаются». Эксперт согласен, что Навальный нужен как пример для Запада – мол, в России есть толерантность. Но главное, что «Навальный имеет свою оппозиционную нишу, а власть, всячески намекая, что это кремлевский проект, не дает этой нише стать точкой сборки несогласных».

Эксперты «НГ» оказались солидарны в том, что Навальный – это исключение из российской правоприменительной традиции, но исключение такое, которое основано на законе. Председатель комиссии по юридической безопасности Ассоциации юристов России Алексей Гавришев пояснил, что сам по себе условный срок не предполагает автоматического запрета выезда. «Правда, в большинстве случаев лица, имеющие условный срок, все же ограничиваются в выезде. В случае же с Навальным отсутствуют какие-либо юридические основания, чтобы к нему такие меры применялись. По факту правоохранительные органы требование о запрете выезда, видимо, не заявляли. Это и есть главная странность этой ситуации», – отметил он.

Адвокат юридической компании BMS Law Firm Татьяна Пашкевич напомнила, что закон предписывает изъятие загранпаспорта у осужденного гражданина РФ. Однако есть исключения, которые все же позволяют выезд за границу с судимостью без ее погашения. Как писали в СМИ, Навальный в Испании лечил поврежденный глаз. «После указанного выезда Навальный посещал другие государства вместе с семьей. Данная ситуация могла сложиться потому, что загранпаспорт Навальному был выдан, ограничения на выезд были сняты, а потом необходимые документы не были направлены в соответствующий орган, где содержится информация обо всех гражданах РФ, которые имеют судимость», – отметила Пашкевич.

Управляющий партнер юридической компании «Проценко и партнеры» Татьяна Проценко напомнила, что нормы закона о запрете выезда судимым были предметом рассмотрения в Конституционном суде, и тот признал их соответствующими Конституции. «ЕСПЧ считает, что ограничение может быть применено, но не ко всем, а в каждом конкретном случае. На практике же наоборот – запрет на выезд устанавливается всем осужденным, а разрешение выдается в каждом случае индивидуально и крайне редко. Из своего 20-летнего опыта могу привести только один такой случай», – заявила «НГ» Проценко.

Член Ассоциации юристов России и Адвокатской палаты Москвы адвокат Александр Каратнюк по просьбе «НГ» проанализировал имеющееся в открытом доступе досье на Навального и пришел к выводу, что «по состоянию на сегодняшний день у Навального имеет место действующий условный срок наказания и действующие испытательные сроки». Однако, «если Навальный исполняет указанные в приговорах судов требования в виде обязательной явки два раза в месяц в орган исполнения наказания, если отсутствуют какие-либо ограничения со стороны судебных приставов, то как таковых нарушений в его действиях и действиях госорганов и должностных лиц не имеется».