18.02.2020 21:19:00

Судебными приказами воспользовались мошенники

Лазейка в Гражданском кодексе позволяет списывать со счетов граждан несуществующие долги

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: судебные приказы, взыскания, фиктивные требования, несуществующие долги, мошенничество, гражданский кодекс



Судьям предлагают быть аккуратнее с распоряжениями о списании средств со счетов граждан и юрлиц. Фото PhotoXPress.ru

Адвокаты рассказали «НГ» о проблемах, связанных с судебными приказами. Ожидалось, что эта форма судопроизводства позволит обойти длительную процедуру судебного заседания, если решение спора априори известно. Например, когда у человека есть очевидные долги за коммуналку или по алиментам. Вместе с тем оказалось, что мошенники активно используют приказы, чтобы списывать со счетов граждан несуществующие долги.

Юристы раскритиковали случаи выдачи судебных приказов на основании фиктивных требований и поддельных документов. Эта форма отечественного судопроизводства изначально создавалась для экономии времени судьи. Однако на практике ею воспользовались мошенники и начали списывать деньги со счетов россиян. Дело в том, что приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения какого-либо разбирательства. Судья просто проверяет документы, которые касаются возникновения долга, и принимает решение о взыскании.

«Безусловным плюсом судебных приказов является экономия большого количества времени суда, истца и ответчика, а также простота их получения», – заявил «НГ» адвокат компании AVG Legal Игорь Апостол. К тому же каждое судебное заседание – это еще и немалые бюджетные деньги.

Вместе с тем, подчеркнул он, институт судебных приказов является относительно новым и довольно сырым по проработке, отсюда и особый интерес к нему со стороны мошенников. Эксперт рассказал, что случаи с незаконным списанием денег встречаются нередко: «В силу простоты и быстроты процедуры лица, имеющие злой умысел, стали получать судебные приказы по несуществующим долгам, а также получать несколько судебных приказов по одним и тем же долгам». Поэтому, говорит он, судам нужно больше внимания уделять проверке подлинности представленных заявителями документов.

«Судебный приказ – это, по сути, решение суда, вынесенное в упрощенном порядке», – пояснил «НГ» партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Станислав Данилов. Такой приказ выносится по определенным категориям дел, когда предполагается бесспорность взыскиваемого долга, например, по делам о взыскании зарплаты или в случае нотариального удостоверения сделки. «В таких случаях истец направляет в суд заявление о выдаче судебного приказа, прикладывая лишь те документы, которые требуются по закону, и суд выносит судебный приказ без заслушивания позиции ответчика», – уточняет Данилов. При этом на адрес последнего направляется приказ, на который можно подать возражение, в этом случае дело будет рассматриваться по обычным правилам.

По словам адвоката Вячеслава Голенева, проблема в том, что у судей в приказном производстве фактически отсутствуют полномочия по проверке доказательств, представленных заявителем. Судьи только при получении заявления на выдачу судебного приказа «на глазок» определяют, что доказательство по долгу бесспорное или не бесспорное. «Но что, если доказательства, якобы бесспорные, на самом деле фальшивка?» – говорит он.

Голенев привел пример из собственной практики: у его подзащитного – гендиректора московской компании – списали со счета крупную сумму на основании судебных приказов, предъявленных неустановленными лицами. На самом же деле они были вынесены на основании поддельных трудовых договоров и кадровых документов – мол, он использовал труд якобы неопытных студентов. Однако указанные люди никогда в фирме не работали. По словам адвоката, необходимо дать возможность судьям осуществлять проверку доказательств, представленных в приложении к заявлению о выдаче судебного приказа заявителем, в течение всего срока нахождения дела приказного производства у судьи: «Чтобы он мог отказать в вынесении судебного приказа по причине сомнений в доказательствах с указанием на необходимость разрешить спор о праве в районном или арбитражном суде». Также важно предоставить возможность истребовать оригиналы у заявителя при возникновении сомнений с правом приостановления приказного судопроизводства.

Адвокат юркомпании BMS Law Firm Татьяна Пашкевич рассказала «НГ», что судебные приказы действительно нужны, чтобы сэкономить время судей по делам, по которым практически очевидно вынесение решения в пользу истца (такие, как долги по ЖКХ и алиментам). Однако законодатели совершили большую ошибку, включив в этот список «требования, основанные на сделке, совершенной в простой письменной форме», в том числе любые расписки. На практике это создало обширные возможности для мошенников, говорит Пашкевич: «Нет ничего удивительного в том, что преступники начали активно пользоваться судебными приказами».

А выход из этой ситуации, по ее словам, довольно простой – нужно исключить из ст. 122 Гражданского кодекса упомянутые требования и оставить лишь те, которые основаны на нотариально удостоверенной сделке. Такие документы подделать намного сложней. «Также стоит отдельное внимание уделить вопросу уведомления ответчика. Сейчас суды редко проверяют актуальность адресов, что и приводит к ситуациям, когда человек даже не догадывается о наличии у него задолженности», – заявила «НГ» Пашкевич.

Член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов указал, что судебный приказ имеет силу исполнительного документа: чтобы взять присужденные деньги, пристав не нужен – взыскатель получил приказ, отнес в банк, там нашли счет должника и списали с него деньги. По словам эксперта, таким образом создаются предпосылки для неосновательного взыскания, поскольку требования рассматриваются без вызова сторон. «Имели место факты подписания судьями подготовленных сотрудниками банков проектов судебных приказов», – рассказал он. Мошенники стали подделывать расписки, для этого им нужны лишь данные ответчика, а его адрес намеренно указывают другой, чтобы человек заранее не узнал о судебном приказе и его не опротестовал.

Подобные ситуации, говорит Иноядов, умаляют авторитет правосудия. «Сам институт судебного приказа нужен, однако при этом должны быть исключены злоупотребления и халатность со стороны судей», – считает эксперт. Он добавил, что в первую очередь нужно усилить контроль за сроками направления судьей копии судебного приказа должнику, который в течение 10 дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

«Если должник не получит судебный приказ по любой причине, то отмена приказа становится процессуальной проблемой. Мошенники научились пользоваться изъянами в работе судебной системы, поэтому встречаются факты необоснованного предъявления требований и их удовлетворения», – констатировал собеседник «НГ».