15.03.2020 21:00:00

В новом КоАПе обошлись без Страсбурга

Решения Европейского суда по правам человека закреплены в альтернативном проекте кодекса

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: кодекс, административные правонарушения, коап, новая редакция, еспч

Продление работы над новой редакцией Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) по решению правительства, считают эксперты, было ожидаемым. К первоначально представленной версии поступило слишком много замечаний. Одна из основных претензий в том, что в документе проигнорированы позиции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делам против РФ. Российские правозащитники уже подготовили альтернативный вариант нового КоАПа.

Проекты новаций КоАПа и специального процессуального кодекса по административным правонарушениям подготовлены Минюстом по поручению правительства. Но сам кабинет министров и отказался от их внесения в Госдуму в апреле – после массированной критики срок работы над документами продлен до июня. И в Минюсте уже признали необходимость обсуждения новых кодексов с гражданским обществом.

Правозащитники из «Мемориала», «ОВД-инфо» и комитета «Гражданское содействие» направили в ведомство Константина Чуйченко совместное заключение с перечнем недостатков. Отмечается, что подготовленная Минюстом редакция нового КоАПа не будет способствовать исполнению постановлений ЕСПЧ и рекомендаций договорных органов ООН.

Например, в новые кодексы перекочевала норма, предусматривающая наказания для НКО-иноагентов за отсутствие маркировки. Сохранилась и ответственность за неуважение к представителям власти, хотя ЕСПЧ не раз признавал допустимой критику должностных лиц даже в случае, если она «носит оскорбительный характер», и призывал власти РФ быть «терпимее».

Без внимания остались позиции Страсбурга по жалобам из РФ на ситуацию со свободой собраний. ЕСПЧ многократно указывал, что наказание участников несанкционированных акций возможно, только если их действия серьезно нарушали права и свободы иных лиц.

Правозащитники отметили и немалое число расплывчатых формулировок в первоначальных проектах. К примеру, административное задержание может быть применено в исключительных случаях. Но что именно подразумевается под понятием «исключительность», никак не уточняется. Также не предусмотрена обязанность правоохранителей мотивировать продление срока административного задержания, нет возможности приостановить исполнение наказания в виде ареста на время подачи и рассмотрения апелляций. В процессуальном же КоАПе так и не закреплен принцип равенства сторон при рассмотрении дел.

Поэтому одно из требований к Минюсту – предусмотреть обязательность защиты обвиняемых и по административным делам. Кстати, ЕСПЧ уже неоднократно указывал, что если «человеку, обвиняемому в совершении административного правонарушения, грозит уголовное наказание, то государство обязано обеспечить его бесплатным адвокатом в случае отсутствия у него адвоката по соглашению». Другое предложение правозащитников – включить в систему помощи по назначению не только адвокатов, но и юристов без статуса.

По словам управляющего партнера AVG Legal Алексея Гавришева, российский законодатель продолжает «идти по пути обособления от норм и позиций европейского права». Кардинальных отличий от действующего кодекса в лучшую сторону нет, при этом появилось много положений, «по своей сути ограничивающих конституционные права и интересы граждан», заявил эксперт. Он считает, что эти изменения учитывают лишь интересы власти. Хотя, полагает Гавришев, требования международных правовых инстанций проигнорированы не просто так, это отчетливый тренд, продемонстрированный и в поправках к Конституции.

Проекты действительно получились сырыми, сказал «НГ» адвокат Вячеслав Голенев. Он указал и на то, что, помимо прочего, в проекте нового КоАПа появилось достаточно много рестриктивных норм в отношении бизнеса. Например, предлагается прямо указать на то, что привлечение должностного лица – работника организации за нарушение административных норм не исключает ответственности самой организации за точно такое же нарушение. По мнению эксперта, с таким подходом нельзя согласиться. Голенев полагает, что стоило бы предусмотреть и систему скидок для бизнеса по определенным административным составам по аналогии с тем правилом, которое действует для граждан в связи с нарушениями ПДД. В общем, настаивает эксперт, «необходимо разработать и внедрить систему смягчающих обстоятельств – более широких, чем в действующем КоАП, и стимулирующих мер для добросовестного бизнеса, оказавшегося в ситуации расследования и возможного привлечения к административной ответственности». А лучше вообще подумать над уменьшением количества административных составов в отношении бизнеса, отметил Голенев. В противном случае, подчеркнул адвокат, «достаточно будет ознакомиться с несколькими статьями кодекса, после чего желание открыть или продолжать бизнес просто улетучится».