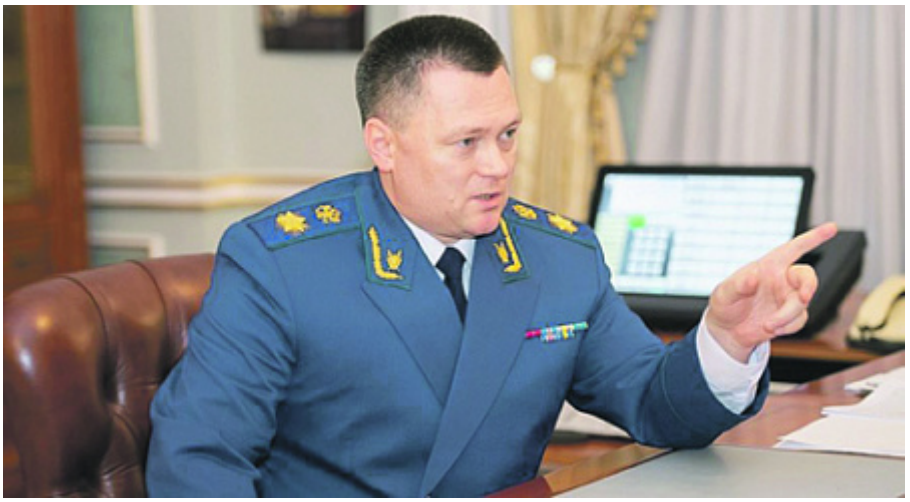
27.07.2021 20:47:00

В Страсбурге хорошо изучили устройство российских тюрем

Генпрокуратура Россия будет оперативно принимать решения о неприемлемости указаний ЕСПЧ

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: еспч, рф, судебная волокита, исправительные учреждения, условия, генпрокуратура, полномочия



Генпрокурор Игорь Краснов вправе назвать любое постановление международных судов непригодным для РФ. Фото с сайта Генеральной прокуратуры РФ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) опять раскритиковал РФ за судебную волокиту и плохие условия содержания в местах лишения свободы. В Страсбурге настолько хорошо осведомлены о внутреннем устройстве российских СИЗО и колоний, что легко разоблачают хитрости тюремщиков: ЕСПЧ указал, что при подсчетах площади на одного заключенного туалеты к камерам приплюсовывать не стоит. Эксперты напомнили, что хотя подобные решения выносятся регулярно, на реальность они почти не влияют. И передача Генпрокуратуре (ГП) права представлять Россию в ЕСПЧ это вряд ли изменит. Ведомство Игоря Краснова будет добиваться скорее сокращения числа выигранных у государства исков, чем их неукоснительного исполнения. Полномочием же возбуждать процедуру о признании постановлений ЕСПЧ неприемлемыми ГП, похоже, готова пользоваться активно и оперативно.

ЕСПЧ вынес очередное постановление по жалобе из России на плохие условия содержания в СИЗО – тесноту в камерах, отсутствие горячей воды и назойливые обыски. Тот же заявитель сообщил, что он почти год находился под двойной мерой пресечения. С него взяли денежный залог, а потом все равно поместили под стражу, при этом свои средства обратно он не получил. Правительство РФ направило в Страсбург возражения: дескать, условия содержания соответствовали стандартам, по крайней мере площадь камеры была нормативной. Что же касается невозвращения залога, то ЕСПЧ было сказано, что, мол, это «никак не нарушило права собственности обвиняемого», поскольку деньги выплачивала его супруга, а не он сам.

По словам руководителя уголовной практики BMS Law Firm Александра Иноядова, на самом деле удовлетворительными сегодня можно назвать разве что условия, которые созданы в новых или реконструированных зданиях изоляторов. Таковых, понятное дело, не слишком много.

Точно такая же ситуация и в колониях: есть современные либо хотя бы капитально отремонтированные, а есть так себе. ЕСПЧ однако настолько глубоко изучил материалы жалобы, что смог указать российским властям на искусственно завышенные данные о тюремном метраже на одного пользователя. На бумаге цифры выглядят убедительно, но в площадь камеры, напомнили в Страсбурге, все-таки «не должна включаться площадь, занимаемая туалетом». Невозврат залога евросудьи тоже признали неверным, а потому постановили заплатить жалобщику из России 6,5 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда, а еще 1,5 тыс. евро – на возмещение издержек.

Председатель МКА «Инконсалт» Алексей Кирсанов напомнил «НГ», что вопрос об условиях содержания за решеткой ставится не только в ЕСПЧ, но и во многих национальных судах Евросоюза при рассмотрении вопроса об экстрадиции в Россию ее граждан. И суды «зачастую отказывают в выдаче РФ обвиняемых уже на том основании, что условия в СИЗО считаются недопустимыми и граничащими с пытками». При этом эксперт уверен, что аналогичная позиция ЕСПЧ опять будет проигнорирована чиновниками. Член Ассоциации юристов России Асия Мухамедшина обратила внимание, что в своем решении ЕСПЧ отказался рассматривать вопрос о нарушении права на применение ст. 13 конвенции – об отсутствии эффективных средств правовой защиты. Хотя заочно суд и усмотрел такое нарушения, но из-за неправильной подачи жалобы заявителем ЕСПЧ скорее уклонился от разрешения спора на этот счет между правительством РФ и истцом.

Управляющий партнер юркомпании AVG Legal Алексей Гавришев подтвердил, что какого-либо эффекта от решения ЕСПЧ ждать не стоит. Условия в исправительных учреждениях РФ суровые, как и прежде, – несмотря на все предыдущие замечания европейских судей. При этом эксперт напомнил «НГ» о новом полномочии Генпрокуратуры, официально сформулированном как «обеспечение представительства и защиты интересов РФ в межгосударственных органах». По его мнению, это может «послужить созданию активной позиции ответчика в ЕСПЧ», а значит, «к снижению положительных решений по назначению компенсаций в пользу заключенных».

Действительно, ЕСПЧ уже много лет систематически и последовательно присуждает гражданам РФ компенсации в связи с неподобающими условиями содержания в СИЗО, сказал партнер КА Pen & Paper Анатолий Логинов. Несмотря на это, нормы камерной площади на человека почти нигде не соблюдаются. Отсюда происходят и остальные нарушения: недостаточное количество спальных мест и принадлежностей, ограничения прогулок. «Многие российские тюрьмы построены не один десяток лет назад, они попросту непригодны для содержания людей. Единственное, что может сделать администрация какого-то СИЗО, – это идти на разные уловки», – пояснил эксперт. Примечателен и сам подход наших властей к проблеме: еще несколько лет назад после каждого очередного решения ЕСПЧ прокуроры проводили проверки СИЗО, а ФСИН признавала, что площадей на всех подследственных и вправду не хватает. Но решением проблемы власти назвали строительство еще примерно десятка СИЗО вместо того, чтобы просто применять альтернативные меры пресечения.

При этом член Ассоциации юристов России Дмитрий Уваров заметил «НГ», что новые полномочия ГП – возможность обращения в Конституционный суд (КС) о признании постановлений ЕСПЧ неприемлемыми для РФ еще не успели показать, как их будут реализовывать на практике. Но эксперт допустил, что в будущем ГП с их помощью сможет выполнять функцию правого фильтра. То есть можно предположить, что в случае проигрыша неудобных для России исков, которые сейчас просто не исполняются, будут обращения в КС, с помощью которого можно будет забанить все претензии ЕСПЧ. Тем более что есть и такие решения ЕСПЧ, которые носят характер политически окрашенных. «Означенные выше нововведения и полномочия как бы предполагают, что прокуратура будет внутренним арбитром, который станет определять, обоснованно ли какое-то указание ЕСПЧ или же его акт политически мотивирован», – подчеркнул Уваров.