17.03.2022 21:25:00

Частным детективам ищут место в процессе

В Госдуме разблокирована работа над законопроектом 2019 года

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: частные детективы, полномочия, законопроект

On-Line версия



Частные сыщики действуют в стране с начала 90-х годов на полулегальном основании. Фото Михаила Фролова/PhotoXPress.ru

Частным детективам, возможно, расширят полномочия, в том числе по сбору сведений об обстоятельствах совершения преступлений. По информации «НГ», в Госдуме возобновлена раб над соответствующим законопроектом, который был заблокирован силовиками еще в 2019 году. Законодатели рассчитывают легализовать рынс негосударственного розыска, который пока что действует в основном вне рамок правового поля также ужесточить контроль над кандидатами в сыщики.

Обновление соответствующей части закона «О частной детективной и охранной деятельности» Госдуме было приостановлено, несмотря на то за два десятилетия с момента принятия многие нормы уже устарели. Новации призваны расшир полномочия частных сыщиков и за счет этого легализовать рынок услуг по расследованию преступлений, чтобы их оказывали профессионалы, отбираемые и контролируемы государством. Но пока что многие частные детективы отказываются от получения лицензий лишь около тысячи работают с официальными «корочками», остальные предпочитают серый рынок.

Согласно новой редакции закона, детективы см истребовать справки, характеристики и другие важные документы из ряда организаций по свое запросу. Встречаться с подозреваемыми и осужденными. При этом их профессиональные риски будут застрахованы. Кроме того, согласно документу, появится понятие «детективной» тай (схожей с адвокатской). Это значит, что частный расследователь не сможет разглашать получен им информацию без согласия заказчика. То есть счет расширения полномочий сыщики смогут заниматься не только поиском людей, в частности свидетелей преступления, но и почти полноценной следственной деятельностью. Сейчас же их прав почти не отличаются от тех, что есть у обычных граждан: следить за человеком им можно лишь с его письменного согласия, прослушивать телефоны и просматривать переписку запрещено. Запрашивать информацию у полиции и других официальных органов они тоже не имеют права.

Автор поправок, зампред комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий

согласование в правительстве. Тогда многие силовики не согласились с приданием детективам особ процессуального статуса, ведь речь шла о том, чтобы приравнять частную детективную деятельност оперативно-розыскной. И таким образом, эти сведения от частников были бы обязаны принимать все суды, и следствие, и полиция. Противники такой новации настаивали, что это приведет к размыванию компетенции правоохранительных органов.

Как сказал «НГ» советник Федеральной палаты адвокатов Нвер Гаспарян, само по себе расширение полномочий частных детективов – это правильный процесс: «В настоящее время в условиях объявленного в уголовном процессе принципа равноправия и состязательности сторон защита оказалась в ущемленном и ослабленном положении. Она нередко нуждается в помощи частных сыщиков». Например, расследуется убийство и следствие пошло по ложному пути, не желая с него сворачивать. Защитник либо его доверитель обращаются за помощью к частникам, устанавливаются свидетели, которые позволяют обнаружить истинных виновников преступления. То есть сыщики впол смогут сделать то, что в силу разных причин не стали или не захотели делать оперативные сотрудни Частные детективы могут быть полезны и потерпевшим – скажем, угнана машина, а следствие не мо ее найти. Конечно, для эффективного выполнения своих обязанностей детективы должны иметь необходимые полномочия, а результаты их деятельности (предметы, документы, видео и т.д.) должны приобщаться к материалам уголовного дела и использоваться в доказывании по уголовным делам на же условиях, что и результаты оперативно-розыскной деятельности, считает Гаспарян. «Конечно, правоохранительные органы не хотели бы получить возможных конкурентов в той сфере деятельнос где они являются бесспорными монополистами», – подтвердил он. Хотя совершенно не исключается что и оперсотрудники будут обращаться за помощью к частным коллегам.

Федеральный судья в отставке Сергей Пашин не видит особых проблем с работой частных детектив РФ. По его мнению, действующее правовое регулирование и сейчас позволяет им многое, острой необходимости в его совершенствовании нет. По словам Пашина, порой с помощью таких законопроектов оживляется правоприменительная практика. Детализация, считает он, всегда полезн однако каких-то действительно значимых изменений в предлагаемом проекте он не увидел. Но при э в нем есть положения, которые просто нетерпимы – например, обязанность детективов уведомлять следователя о начале своей работы по уголовному делу на адвоката: «С какой стати он должен предупреждать противную сторону, что работает на защиту? Когда следователь поручает провести действия, в том числе оперативно-розыскные, он никому, кроме начальства, не отчитывается, а юрис почему-то должен с этим смириться. Это нарушение баланса в состязательном процессе. Это вредна норма, которая стесняет права и возможности защиты. И ее ликвидация была бы действительно кстати». Остаются еще и вопросы и к лицензированию таких специалистов, которыми сейчас занима Росгвардия: действительно ли при получении «корочек» нет никаких преград или бюрократических сложностей, так ли разумно они выдаются, нет ли тут возможности отсеивать ненужных и несговорчи кандидатов? Пока эта процедура, по утверждению Пашина, весьма туманна. В целом, убежден он, властные функции не должны исполнять невластные люди: «Не нужно прикрываться всякого рода частными структурами. Если частный детектив занимается той же оперативно-розыскной деятельностью, то под угрозу ставятся права граждан. Такой специалист действует на хозрасчетной основе. А где гарантия, что за деньги он не фальсифицирует доказательства? Или не станет помогат бывшему коллеге-силовику?»

«Инициатива, безусловно, интересна и на первый взгляд носит положительный характер, поскольку институт частных детективов в нашей стране крайне слабо урегулирован на законодательном уровне сказал «НГ» адвокат Алексей Гавришев. Однако если внимательно вчитаться в суть данных поправо можно заметить, что «полномочия и обязанности, которыми законодатель предлагает наделить часть детективов, по своей сути во многом аналогичны деятельности адвокатов». Они также обладают полномочиями по сбору информации и проведению собственных независимых расследований, прито что их деятельность в мельчайших подробностях урегулирована законами и иными актами. То есть р вовсе не идет о помощи детективов защитникам в поисках истины. Как заметил Гавришев, у него вызывает большие сомнения порядок работы детективных агентств: «Дело в том, что процесс получе информации правоохранителями весьма забюрократизирован, поэтому они охотно получают так называемые улики из любых источников и не всегда законным путем. Суды такие не принимают, а во детективные агентства помогли бы силовикам получать легальную информацию». И, конечно, они не заинтересованы, чтобы это делали адвокаты. В то же время, отметил собеседник «НГ», постепенно набирают обороты так называемые адвокатские расследования («форензик»), которые еще и в силу закона носят официальный характер и должны приниматься стороной обвинения. В общем, в настоя время никакой необходимости наделять частных детективов новыми полномочиями. Из-за такой сла проработки законопроекта их деятельность к тому же может стать почвой для коррупции и