Силовикам разрешено подозревать граждан без срока давности

Конституционный суд не решился поставить под сомнение процедуру доследственны проверок

Екатерина Трифонова
Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Тэги: кс, жалоба, упк, доследственные проверки



Большинство доследственных проверок приводят примерно к одному и тому же результату. Фото Евгения Разумного/ТАСС

Конституционный суд (КС) не стал рассматривать жалобу на действующий порядок рассмотрения сообщений о преступлении. Уголовн процессуальный кодекс (УПК) позволяет неоднократно отменять постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что создает почву для злоупотреблений, когда на граждан могут бесконечно оказывать давление – например, на протяжении 15 лет. При этом пробле не столько в законах, сколько в правоприменителях – силовых ведомствах и их сотрудниках, которы привыкли любые правовые нормы и обходить, или подстраивать под сво интересы.

Заявитель в КС пытался оспорить возможность силовиков без судебно контроля неоднократно отменять постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенные по нереабилитирующим основаниям, например в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности. Это приводит к злоупотреблениям в особенности по делам экономического характера.

В жалобе в КС указывалось на явную неконституционность ряда статей УПК – 39, 102, 125, 144 и 208. заявитель пришел к такому выводу на собственном опыте: правоохранители многократно проводили в отношении него доследственные проверки, но не могли возбудить дела из-за истечения срока давност Однако руководители силовиков каждый раз отменяли решения об отказе, причем всегда по одной и т же причине – якобы «из-за отсутствия сведений, подтверждающих согласие лица на отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию». Так что проверки, подразумевающие и оперативно-розыскные мероприятия, и изъятия предметов и документов, начинались по новой. В общем, сказано в жалобе, на протяжении почти 15 лет уголовное дело в отношении него так и не было прекращено.

Этому способствовало то положение УПК, которое дает право руководителю следственного органа «произвольно и многократно устанавливать новый срок доследственной проверки продолжительность 30 суток». И, таким образом, фактически делать данный срок неограниченным. Вместе с тем, настаив заявитель, оспариваемые нормы УПК не подразумевают возможности обжаловать в суде такие решен руководителя следственного органа.

Однако КС посчитал, что действующие нормы «не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте». Поскольку, как отметил КС, они де-юре не позволяют следственны руководителям действовать подобным образом. Короче говоря, закон все же не дает должностным лицам права выносить необоснованные постановления, а значит, речь идет о свободной трактовке УП правоохранителями. Впрочем, все, что мог сделать КС, так это сослаться на свое определение от 200 года и напомнить о недопустимости возбуждения уголовного дела в отношении потенциального

возможности обжаловать постановления следователей КС отверг, заметив, что в соответствии со ст. 1
УПК гражданин все же может это сделать, обратившись к прокурору, руководителю следственного орга
или в суд в порядке ст. 124 и 125 УПК.

По мнению юриста Андрея Лисова, фактически ответ КС подтверждает принцип, по которому чаще все
и функционирует отечественная система: если уголовное преследование гражданина не удается дове
до логического завершения – посадить того в тюрьму или выписать крупный штраф, то «следственные
органы не спешат прекращать дело, а судебные – им в этом фактически помогают». Как сказал экспер
это и есть самая большая проблема – сращивание правосудия и правоприменения: «Хотя суд должен
быть независимым органом, по факту он часто играет на стороне следствия. И не только в данном
случае, но и во многих других ситуациях». Лисов подтвердил, что на практике все выглядит именно та
срок проверки сообщения о преступлении де-факто неограничен и не зависит от истечения сроков
давности привлечения к уголовной ответственности. Чем довольно часто и весьма успешно для себя и
злоупотребляют правоохранители. Таким образом, «ситуация, в которую попал заявитель в КС, –
типовая, в России многие уголовные дела расследуются годами». Это проблема системного характера
ее решить можно лишь в контексте общего совершенствования системы. «Прежде всего – путем
повышения независимости российских судов от органов исполнительной власти», хотя, конечно,
«формально эта самостоятельность декларируется и так», добавил юрист.

По мнению адвоката AVG Legal Игоря Апостола, самый серьезный вопрос, поднятый в решении КС, –
это констатация, что «срок рассмотрения сообщений о преступлении, по сути дела, не ограничен
законодательно и может продлеваться по формальным основаниям бесконечное количество раз».
Отсюда и вытекает множество случаев, когда лицо, в отношении которого ведется проверка, длительн
время пребывает в состоянии неопределенности. Впрочем, эксперт в целом согласен с аргументами,
составившими отказную позицию КС. К сожалению, пояснил «НГ» вице-президент Ассоциации юристо
по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов, в
документе КС так и не устранена проблема правовой неопределенности со ст. 125 УПК, которая реаль
«не позволяет обжаловать некоторые акты». Что же касается самого отказа КС в принятии жалобы
гражданина к рассмотрению, то это обусловлено формальными причинами: иск частично «не отвечает
критерию допустимости обращений в КС», поскольку заявитель не представил судебных решений,
подтверждающих применение к нему судом оспариваемых норм УПК. А раз так, то, уверен Кузнецов,
подобные ситуации вероятнее всего еще не раз окажутся в фокусе внимания КС ввиду «актуальности
данной правовой неопределенности». «При реальном взаимодействии с правоохранительными
органами действительно оказывается, что у должностных лиц наличествует возможность проверять
сообщения о преступлениях в течение неограниченного срока благодаря пробелу в законодательстве»
заключил эксперт.